

การประชุม  
สภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา  
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๕

เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๓

อาคาร ๑๐๐ ปี ศรีสุริยวงศ์

**ระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕**  
**วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๕**  
**ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๓ อาคาร ๑๐๐ ปี ศรีสุริยวงศ์**

<b>ระเบียบวาระที่</b>	<b>๑</b>	<b>เรื่องที่ประธานแจ้งให้ทราบ</b>	<b>๑</b>
<b>ระเบียบวาระที่</b>	<b>๒</b>	<b>เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔</b>	<b>๒</b>
<b>ระเบียบวาระที่</b>	<b>๓</b>	<b>เรื่องสืบเนื่อง</b>	<b>๑๗</b>
<b>ระเบียบวาระที่</b>	<b>๔</b>	<b>เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา</b>	<b>๑๘</b>
	๔.๑	การพิจารณาการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ	๑๘
	๔.๒	รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔	๒๙
	๔.๓	(ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. ....	๓๐
	๔.๔	(ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี พ.ศ. ....	๓๕
	๔.๕	การขออนุมัติให้ปริญญาแก่นักศึกษาที่เรียนครบหลักสูตร	๔๐
	๔.๖	การขอความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร	๔๒
	๔.๗	การขอความเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาเซียนศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)	๔๙
	๔.๘	การขอความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)	๕๑
	๔.๙	การขอความเห็นชอบหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)	๕๓
<b>ระเบียบวาระที่</b>	<b>๕</b>	<b>เรื่องเสนอเพื่อทราบ</b>	<b>๕๕</b>
	๕.๑	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ของศาลปกครองสูงสุด	๕๕
	๕.๒	รายงานผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา พ.ศ.๒๕๖๔	๙๓
	๕.๓	รายงานการเงิน มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา	๙๔
<b>ระเบียบวาระที่</b>	<b>๖</b>	<b>เรื่องอื่นๆ</b>	<b>๑๑๙</b>
	๖.๑	กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๕	๑๑๙





รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย  
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔  
วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔  
ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๓ อาคาร ๑๐๐ ปี ศรีสุริยวงศ์

**ผู้มาประชุม**

๑.	รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ	คชสิทธิ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๒.	ดร.สายหยุด	จำปาทอง	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา	เกษมมา	อธิการบดี	กรรมการ
๔.	รองศาสตราจารย์ ดร.ศิโรจน์	ผลพันธ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕.	ดร.สุรัฐ	ศิลปอนันต์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖.	รองศาสตราจารย์ ดร.ชลลดา	พงศ์พัฒน์โยธิน	กรรมการผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๗.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เผด็จ	กำคำ	กรรมการผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๘.	รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี	กวินเสกสรรค์	กรรมการผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๙.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รังสรรค์	บัวทอง	กรรมการผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรุษ	ประดิษฐ์ทรง	ประธานสภาคณาจารย์ฯ	กรรมการ
๑๑.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทองเอน	สุนสวัสดิ์	ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการฯ	กรรมการ
๑๒.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ	บางเขียว	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๓.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิญา	หนูมี	อาจารย์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ผู้เข้าประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์**

๑.	ศาสตราจารย์ นพ.พยงค์	จุกา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๒.	ศาสตราจารย์ ดร.สุจรีต	เพียรชอบ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๓.	ศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา	เทพหัสดิน ณ อยุธยา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔.	รองศาสตราจารย์ ดร.ปานใจ	ธารทัศน์วงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕.	รองศาสตราจารย์ ดร.วิทยาธร	ท้อแก้ว	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ	ขุนดี	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗.	นายวรพงษ์	วรรณศิริ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘.	นายทอง	โชติสรยุทธ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมลณัฐ	โชติกิจนุสรณ์	กรรมการผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๐.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิบูลย์	วิฑูรย์ปัญญากุล	กรรมการผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๑.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิงห์	สิงห์ขจร	กรรมการผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๒.	รองศาสตราจารย์ ดร.ทยาตา	รัตนภิญโญวานิช	กรรมการผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

๑.	ศาสตราจารย์ ดร.วิโพธิ์	วัฒนานิมิตกุล	ผู้นำเสนอวาระ
๒.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศวัจน์	ชีวรรณนตรี	ผู้นำเสนอวาระ
๓.	นายพิสิฐ	วงศ์วัฒนากุล	ผู้นำเสนอวาระ
๔.	นางสาววิลาวรรณ	ดวงลิวงษ์	เจ้าหน้าที่การประชุม
๕.	นางสาวกฤตยา	สุวรรณไตรย์	เจ้าหน้าที่การประชุม

๖. นายชนนยุช

โสภาสวริยะกุล

ผู้บันทึกการประชุม

๗. นางสาวกรกาญจน์

อุ้นบ้าน

ผู้บันทึกการประชุม

**เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.**

รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ คชสิทธิ์ ประธานในที่ประชุม ได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังต่อไปนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

**๑.๑ การแสดงตนเข้าร่วมประชุมออนไลน์สภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔**

**สรุปเรื่อง**

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ได้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ด้วยโปรแกรม Zoom และแสดงตนในที่ประชุมแล้ว โดยมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่แสดงตนในที่ประชุม ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์นายแพทย์พยงค์ จูฑา
๒. ศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา
๓. ศาสตราจารย์ ดร.สุจิริต เพียรชอบ
๔. รองศาสตราจารย์ ดร.ปานใจ ธารทัศน์วงศ์
๕. รองศาสตราจารย์ ดร.วิทยาธร ท่อแก้ว
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ ชุนดี
๗. นายวรพงษ์ วรรณศิริ
๘. นายทง โขติสรยุทธ์
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมลณัฐ โขติกิจนุสรณ์
๑๐. รองศาสตราจารย์ ดร.หยาดดา รัตนภิญโญวานิช
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิงห์ สิงห์ขจร
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิบูลย์ วิฑูรย์ปัญญากุล

**มติที่ประชุม** รับทราบ

**๑.๒ ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เรื่อง ผลการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารจากคณบดี**

**สรุปเรื่อง**

มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารในส่วนของคณบดี ในคราวประชุมคณะกรรมการอำนวยการมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ วันอังคารที่ ๑๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ผลการนับคะแนนปรากฏว่า รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี กวินเสกสรรค์ ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารจากคณบดี ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้จัดทำประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เรื่อง ผลการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารจากคณบดี และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

**มติที่ประชุม** รับทราบ

**๑.๓ การมอบดอกไม้แสดงความยินดีแก่อธิการบดี ในโอกาสได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง  
ประธานที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
สรุปเรื่อง**

สภามหาวิทยาลัย โดยรองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ คชสิทธิ์ นายกสภามหาวิทยาลัยได้มอบดอกไม้  
แสดงความยินดีแก่อธิการบดี ในโอกาสได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัย  
ราชภัฏ

**มติที่ประชุม** รับทราบ

**๑.๔ การมอบประกาศนียบัตรให้แก่อาจารย์และนักศึกษาที่ทำชื่อเสียงให้แก่มหาวิทยาลัย  
สรุปเรื่อง**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิษณุ บางเขียว ขออนุญาตแจ้งต่อที่ประชุมให้ทราบว่า มีอาจารย์และ  
นักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ได้สร้างชื่อเสียงให้แก่มหาวิทยาลัย และขอเรียนเชิญ  
รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ คชสิทธิ์ นายกสภามหาวิทยาลัย ให้เกียรติมอบประกาศนียบัตรแก่อาจารย์และนักศึกษา  
ดังนี้

๑. อาจารย์ยุทธนา อัครเดชาพันธุ์ ประธานสาขาวิชานาฏยศิลป์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์  
เป็นผู้ควบคุมดูแลนักศึกษาเข้าร่วมประกวด รายการประกวดคลิปดนตรีพื้นบ้านและการแสดงพื้นบ้าน พุทธศักราช  
๒๕๖๔ “รวมศิลป์ แผ่นดินสยาม” จัดโดย กรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม และเป็นผู้ควบคุมดูแลนักศึกษา  
เข้าร่วมประกวด รายการประกวดการแสดงศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่นไทย เพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์ เฉลิมพระเกียรติ  
พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในวโรกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๖๙ พรรษา ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔  
“สืบสานวัฒนธรรม ศิลป์ แผ่นดินสยาม” จัดโดย กองทัพบก ร่วมกับ กระทรวงวัฒนธรรม และบริษัท ปตท.จำกัด (มหาชน)

๒. นางสาวบุญธิดา เถาว์ลัย นักศึกษาสาขาวิชานาฏยศิลป์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์  
ได้รับรางวัลชนะเลิศ รายการประกวดคลิปดนตรีพื้นบ้านและการแสดงพื้นบ้าน พุทธศักราช ๒๕๖๔ “รวมศิลป์ แผ่นดิน  
สยาม” จัดโดย กรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม และได้รับรางวัลรองชนะเลิศ อันดับ ๑ รายการประกวด  
การแสดงศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่นไทย เพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์ เฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องใน  
วโรกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๖๙ พรรษา ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ “สืบสานวัฒนธรรม ศิลป์ แผ่นดินสยาม” จัดโดย  
กองทัพบก ร่วมกับ กระทรวงวัฒนธรรม และบริษัท ปตท.จำกัด (มหาชน)

๓. นางสาวนริศรา อ่อนสมัย นักศึกษาสาขาวิชานาฏยศิลป์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้รับ  
รางวัลชนะเลิศ รายการประกวดคลิปดนตรีพื้นบ้านและการแสดงพื้นบ้าน พุทธศักราช ๒๕๖๔ “รวมศิลป์ แผ่นดิน  
สยาม” จัดโดย กรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม

**มติที่ประชุม** รับทราบ

**๑.๕ (ร่าง) กำหนดการโครงการทบทวนงานนโยบาย (Retreat) ของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ  
บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปี ๒๕๖๕ ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๓ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๕ ณ ศูนย์การศึกษาอู่ทอง  
ทวารวดี จังหวัดสุพรรณบุรี  
สรุปเรื่อง**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา ขออนุญาตแจ้งร่างกำหนดการโครงการทบทวนงานนโยบาย  
(Retreat) ของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปี ๒๕๖๕ ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๓ มกราคม พ.ศ.  
๒๕๖๕ ณ ศูนย์การศึกษาอู่ทองทวารวดี จังหวัดสุพรรณบุรี โดยเลื่อนการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

เดิมกำหนดไว้ในวันหยุดที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เลื่อนไปเป็นวันเสาร์ที่ ๒๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ และในวันอาทิตย์ที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นการประชุมวิสามัญสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

มติที่ประชุม รับทราบ

๑.๖ กำหนดการจัดกิจกรรมสัปดาห์แห่งการเชิดชูเกียรติ และการจัดงานวันคล้ายวันพิราลัย สมเด็จพระยาบรมมหาราชศรีสุริยวงศ์ (ช่วง บุนนาค) ประจำปี ๒๕๖๕ ระหว่างวันที่ ๑๗ - ๑๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

สรุปเรื่อง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา ขออนุญาตแจ้งกำหนดการจัดกิจกรรมสัปดาห์แห่งการเชิดชูเกียรติ และการจัดงานวันคล้ายวันพิราลัยสมเด็จพระยาบรมมหาราชศรีสุริยวงศ์ (ช่วง บุนนาค) ประจำปี ๒๕๖๕ ระหว่างวันที่ ๑๗ - ๑๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

เลขานุการฯ นำเสนอที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง สืบเนื่อง

๓.๑ ถอดถอนการอนุมัติให้ปริญญาเฉพาะสาขา

สรุปเรื่อง

สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ วาระที่ ๔.๘ เรื่องการอนุมัติปริญญาให้แก่นักศึกษาที่เรียนครบหลักสูตร โดยสภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติปริญญาให้แก่นักศึกษาที่เรียนครบหลักสูตร จำนวน ๒,๑๒๓ คน

ฝ่ายเลขานุการได้ตรวจสอบและพบว่า มหาวิทยาลัยได้เสนอรายชื่อนักศึกษาผิดพลาด จำนวน ๑ ราย คือ การอนุมัติให้ปริญญาในระดับปริญญาโท สาขาวิชาการแพทย์แผนไทย เนื่องจากชื่อปริญญาดังกล่าวยังไม่ปรากฏในพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครุวิทยฐานะ เข็มวิทยฐานะ และครุยประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงเสนอให้สภามหาวิทยาลัยถอดถอนการอนุมัติให้ปริญญาในสาขาวิชาการแพทย์แผนไทย จำนวน ๑ ราย

การพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาหลักเกณฑ์ เหตุผลและความจำเป็นแล้ว เห็นสมควรให้ถอดถอนการให้ปริญญาแก่นักศึกษา สาขาวิชาการแพทย์แผนไทย จำนวน ๑ ราย

มติที่ประชุม อนุมัติ ถอดถอนการให้ปริญญาแก่นักศึกษา สาขาวิชาการแพทย์แผนไทย จำนวน ๑ ราย

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔  
สรุปเรื่อง

สภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยตามข้อกำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ หมวด ๔ ว่าด้วยการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยองค์ประกอบ จำนวน คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการได้มา วาระการดำรงตำแหน่ง ตลอดจนวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ โดยคณะกรรมการฯ มีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษาและการวิจัย รวมทั้งติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี ประกอบการประเมินผลงานและรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีพร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ กำหนดให้มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานเป็นรายปีงบประมาณ ซึ่งบัดนี้สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ และได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ เสร็จสิ้นแล้ว และจัดทำรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ เพื่อนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔

### การพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีการตั้งข้อสังเกตและแสดงความคิดเห็นหลากหลายสรุปได้ ดังนี้

- (๑) ควรมีการติดตามผลการดำเนินการพัฒนาและรายงานปัญหาอุปสรรคในการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
- (๒) ควรนำผลการประเมินในส่วนที่ ๑ “การประเมินผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตามแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘) ฉบับปรับปรุง” ที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเป้าหมาย มาเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาแก้ไขการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย อาทิ ร้อยละของนักเรียนในโรงเรียนเป้าหมายระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละของนักศึกษาครูที่ผ่านการประเมินความสามารถใช้ภาษาอังกฤษตามประกาศของมหาวิทยาลัย และร้อยละของบัณฑิตครูที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู ซึ่งเป็นการดำเนินการของคณะครุศาสตร์เป็นหลัก และต้องประสานความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย
- (๓) ควรปรับปรุงตัวชี้วัดที่สามารถสะท้อนให้เห็นประเด็นปัญหาและข้อบกพร่องที่ต้องปรับปรุงของมหาวิทยาลัยที่ชัดเจนยิ่งขึ้น อาทิ คุณภาพนักศึกษา คณาจารย์ และระบบการบริหาร
- (๔) ควรเน้นเรื่องของ Impact-based ทั้งในการกำหนดเป้าหมาย หลักสูตร กิจกรรม งานบริการ วิชาการ งานวิจัย รวมถึงวิธีการรับรองคุณภาพ โดยศึกษาวิธีการประเมินผลตอบแทนทางสังคม Social Return On Investment (SROI) คือดูผลตอบแทนที่สังคมได้รับในภาพรวม เดิมดำเนินการในขั้นตอนสุดท้ายภายหลังจากดำเนินการโครงการแล้วเสร็จ แต่กำลังมีการเปลี่ยนให้เป็นการประเมินก่อนการพิจารณาให้ทุนหรืองบประมาณ โดยโครงการหรือวิจัยต้องรายงานผล SROI ก่อน แล้วจึงทบทวนซ้ำอีกครั้งหลังจากผ่านไปแล้ว ๓ ปี ซึ่งจะสะท้อนถึง Impact-based ทั้งในเชิงสังคมและเศรษฐกิจ ซึ่งสามารถนำมาเป็นแนวทางในการดำเนินการของมหาวิทยาลัย โดยการ

ทดลองประเมินโครงการที่เคยทำมาก่อน เพื่อให้ทราบผล SROI และกำหนดเป้าหมายใหม่เพิ่มเติมได้ นอกจากนี้ ปัจจุบันยังมีการผลักดันให้เปลี่ยนวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาให้เป็นระบบการรับรองคุณภาพแบบสากล (Accreditation) การประเมินแบบสากลเป็นการประเมินขั้นสูง ที่เน้นผลลัพธ์ทำให้ทราบปัญหาที่กระทบต่อคุณภาพ ผู้เรียนได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

## ๔.๒ การพิจารณาการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

### สรุปเรื่อง

คณาจารย์ จำนวน ๓ ราย เสนอขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ในระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ โดยมีรายละเอียดที่เกี่ยวข้องและผลการดำเนินงานที่ผ่านมา สรุปได้ดังนี้

๑. อาจารย์กวินชัย ต้องตรงทรัพย์ อาจารย์ประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เสนอขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ในระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (๑๑๑๓) โดยใช้เกณฑ์ตาม ประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ.๒๕๖๐ ข้อ ๕.๑.๓ (๑) ภายใต้เงื่อนไขการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ด้วยปริมาณผลงานทางวิชาการและคุณภาพของผลงานทางวิชาการ ดังนี้ “ผลงานวิจัย ระดับดี อย่างน้อย ๒ เรื่อง” โดยมีผลงานทางวิชาการคือ ๑.งานวิจัย เรื่อง การศึกษาสีของผนังและสีของแสงเทียมจากหลอดแอลอีดี T8 ที่มีผลต่อการผลิตกำลังไฟฟ้าของเซลล์แสงอาทิตย์ มีผลการประเมินระดับดี ๒. งานวิจัย เรื่อง การทดสอบการผลิตพลังงานไฟฟ้าของเทอร์โมอิเล็กทริกโมดูล ไม่ผ่านการประเมิน ซึ่งสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ มีมติไม่อนุมัติแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ เนื่องจากผลการประเมินผลงานวิชาการไม่ผ่านตามเกณฑ์ฯ ต่อมาผู้ขอ กำหนดตำแหน่งเสนอขอ ทบทวนผลการประเมินผลงานวิชาการประเภทงานวิจัย เรื่อง การทดสอบการผลิตพลังงานไฟฟ้าของเทอร์โมอิเล็กทริกโมดูล ต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔ สรุปผลการทบทวนผลการประเมินงานวิจัยที่ขอทบทวนฯ เรื่อง การทดสอบการผลิตพลังงานไฟฟ้าของเทอร์โมอิเล็กทริกโมดูล ไม่ผ่านการประเมิน

๒. อาจารย์ ดร.คนกร สว่างเจริญ อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอขอ กำหนด ตำแหน่งทางวิชาการ ในระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการ (๑๘๐๗) โดยใช้เกณฑ์ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และ ศาสตราจารย์ พ.ศ.๒๕๖๐ ข้อ ๕.๑.๓ (๔) ภายใต้เงื่อนไขการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ด้วยปริมาณผลงานทางวิชาการและคุณภาพของผลงานทางวิชาการ ดังนี้ “ผลงานวิจัย ระดับดี จำนวน ๑ เรื่อง และ ตำราหรือหนังสือ ระดับดี จำนวน ๑ เล่ม” โดยมีผลงานทางวิชาการคือ ๑.งานวิจัย เรื่อง การสร้างแบบจำลองการ พยากรณ์ปริมาณค่าฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน ๒.๕ ไมครอนโดยใช้โครงข่ายประสาทเทียม เผยแพร่ในหนังสือประมวล บทความในการประชุมทางวิชาการ (proceedings). The 2nd International and national Conference. มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๔ .หน้า B573-B583. มีส่วนร่วมในผลงานร้อยละ ๕๐ มีผลการประเมินระดับดี ๒.งานวิจัย เรื่อง Maintenance Efficiency Improvement of the Metal Stamping Machine. เผยแพร่ในหนังสือประมวลบทความในการประชุมทางวิชาการ(proceedings). The 2nd International and national Conference. Bansomdejchaopraya Rajadhat University. March 20,2021. pp. A69- A79. มีส่วนร่วมในผลงาน ร้อยละ ๘๐ มีผลการประเมินระดับดี ๓.ตำรา เรื่อง กระบวนการวิจัยทางการบริหารเทคโนโลยีและ นวัตกรรมขั้นสูง เผยแพร่ด้วยการจัดพิมพ์ โดยโรงพิมพ์ ๔.๐ พิมพ์ครั้งที่ ๑ จำนวน ๒๐๐ เล่ม ๑๔๕ หน้า. มีส่วนร่วม

ในผลงาน ร้อยละ ๑๐๐ มีผลการประเมินระดับดี ผลการประเมินในภาพรวมสรุปได้ว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามประกาศ ก.พ.อ. ฯ พ.ศ.๒๕๖๐ ข้อ ๕.๑.๓ (๔) เห็นควรนำเสนอสภาวิชาการเพื่อให้ความเห็นและนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ได้ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันที่ผู้เสนอขอ กำหนดตำแหน่งส่งผลงานทางวิชาการครบถ้วนสมบูรณ์ทุกรายการ

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณรา ชื่นวัฒนา อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ในระดับระดับรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์(๓๕๐๑) โดยใช้เกณฑ์ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ.๒๕๖๐ ข้อ ๕.๒.๓ ภายใต้เงื่อนไขการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ด้วยปริมาณ ผลงานทางวิชาการและคุณภาพของผลงานทางวิชาการ ดังนี้ “ผลงานวิจัย ระดับดีมาก จำนวน ๒ เรื่อง และผลงานวิจัย ระดับดี จำนวน ๑ เรื่อง” โดยมีผลงานทางวิชาการคือประเภทงานวิจัย จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้ ๑. งานวิจัย เรื่อง การพัฒนารูปแบบห้องปฏิบัติการทางสังคม (Social Lab) ประเด็นผู้สูงอายุ และผู้พิการ เผยแพร่ในหนังสือประมวลบทความในการประชุมทางวิชาการ (proceedings). ครั้งที่ ๗ ประจำปี ๒๕๖๓ หน้า ๙๐๖. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย ปทุมธานี. มีส่วนร่วมในผลงาน ร้อยละ ๗๐ มีผลการประเมินระดับดี ๒. งานวิจัย เรื่อง การพัฒนารูปแบบการจัดการระบบสาธารณสุขชายแดนประเทศไทยบริเวณเขตเศรษฐกิจพิเศษตากเพื่อรองรับประชาคมอาเซียน เผยแพร่ในวารสารวิชาการมหาวิทยาลัยปทุมธานี, ๑๐(๑), หน้า ๒๓๗ - ๒๔๕. (TCI กลุ่มที่ ๒). มีส่วนร่วมในผลงาน ร้อยละ ๗๐ มีผลการประเมินระดับดีมาก ๓. งานวิจัย เรื่อง การจัดการระบบสาธารณสุขชายแดนไทยกับสาธารณสุขแห่งสหภาพเมียนมา เผยแพร่ในวารสารคุณภาพชีวิตกับกฎหมาย, ๑๒(๑) .หน้า ๓๗-๔๗. ISSN: ๑๕๑๓-๙๙๘๐. (TCI กลุ่มที่ ๒). มีส่วนร่วมในผลงาน ร้อยละ ๑๐๐ มีผลการประเมินระดับดีมาก ๔.งานวิจัย เรื่อง การพัฒนากลุ่มเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดสารพิษโดยการประยุกต์ใช้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เผยแพร่ในวารสารคุณภาพชีวิตกับกฎหมาย, ๘(๑), หน้า ๑๔๕-๑๖๑. (TCI กลุ่มที่ ๒). มีส่วนร่วมในผลงาน ร้อยละ ๘๐ ไม่ผ่านการประเมิน ๕.งานวิจัย เรื่อง การเสริมสร้างสุขภาพของผู้สูงอายุตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เผยแพร่ในวารสารคุณภาพชีวิตกับกฎหมาย, ๗(๒). หน้า ๕๒ - ๖๔. (TCI กลุ่มที่ ๒) มีส่วนร่วมในผลงาน ร้อยละ ๘๐ ไม่ผ่านการประเมิน สรุปผลการประเมินในภาพรวมสรุปได้ว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามประกาศ ก.พ.อ. ฯ พ.ศ.๒๕๖๐ ข้อ ๕.๒.๓ วิธีที่ ๒(๑) เห็นควรนำเสนอสภาวิชาการเพื่อให้ความเห็นและนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ได้ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันที่ผู้เสนอขอ กำหนดตำแหน่งส่งผลงานทางวิชาการครบถ้วนสมบูรณ์ทุกรายการ

คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (ก.พ.ว.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบผลการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวข้างต้น โดยมอบให้ฝ่ายเลขานุการ ก.พ.ว. นำเสนอสภาวิชาการเพื่อให้ความเห็น ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ ที่ประชุม ให้ความเห็นสอดคล้องกับมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณากรณีผลการทบทวน และกรณีอนุมัติแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔

#### การพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (๔) ระบุให้ สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ในการแต่งตั้งและถอดถอน...ศาสตราจารย์เกียรติคุณ รองศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ และประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ.๒๕๖๐ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งคณาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ.๒๕๖๒ แล้วเห็นสมควรอนุมัติผลการขอทบทวนผลการ

ประเมิน ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สรุปได้ว่า ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน ๑ ราย อนุมัติแต่งตั้งอาจารย์เพื่อดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย และอนุมัติแต่งตั้งอาจารย์เพื่อดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย ตามที่เสนอมา

**มติที่ประชุม** ๑. อนุมัติผลการทบทวนผลการประเมิน ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สรุปว่า ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน ๑ ราย คือ อาจารย์กวินชัย ต้องตรงทรัพย์

๒. อนุมัติแต่งตั้ง อาจารย์ ดร.คนกร สว่างเจริญ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการ (๑๘๐๓) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๔

๓. อนุมัติแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณรา ชื่นวัฒนา ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (๓๕๐๑) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒ กันยายน พ.ศ.๒๕๖๔

๔.๓ **ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งและถอดถอนคณาจารย์พิเศษให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. ....**

#### **สรุปเรื่อง**

กองบริหารงานบุคคล สำนักงานอธิการบดี ได้จัดทำ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งคณาจารย์พิเศษให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. .... เพื่อเป็นการยกย่องเชิดชูเกียรติอาจารย์พิเศษที่มีความรู้ความสามารถ และความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่ได้ปฏิบัติงานทางวิชาการให้แก่มหาวิทยาลัย ทำให้มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงและเกียรติคุณ เกิดผลงานทั้งด้านการเรียน การสอน และการวิจัย รวมถึงการพัฒนาคุณภาพของบัณฑิตสู่สังคม

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ วันศุกร์ที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งคณาจารย์พิเศษให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. .... โดยมีนายพิสิฐ วงศ์วัฒนากุล รักษาการผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล ศึกษาข้อมูลและรายละเอียดกรณีพิจารณาตำแหน่งสูงขึ้นไปของอาจารย์นอกระบบมหาวิทยาลัย ทั้งอาจารย์ชาวต่างชาติ และอาจารย์ในสังกัดบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๔ วันอังคารที่ ๕ ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งคณาจารย์พิเศษให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. .... โดยให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และคณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าตามมาตรา ๒๒(๗) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ กำหนดให้สภาวิชาการมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้งและถอดถอนศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ ดังนั้นคณะกรรมการฯ จึงเห็นควรให้นำ (ร่าง) ข้อบังคับฯ ดังกล่าวเข้าที่ประชุมสภาวิชาการเพื่อพิจารณาในหลักเกณฑ์ก่อน

สภาวิชาการในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๔ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งคณาจารย์พิเศษให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. .... โดยมีมอบหมายให้งานวินัยและนิติการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔

## การพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยพิจารณาวิธีการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ในกรณีคณาจารย์ที่เกษียณอายุราชการไปแล้วและมหาวิทยาลัยได้เชิญมาเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เนื่องจากมีหลักเกณฑ์กำหนดให้อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องเป็นคณาจารย์ประจำ จึงไม่ใช่คณาจารย์พิเศษตามข้อบังคับนี้ เพื่อรักษาผลประโยชน์ของบุคคลเหล่านี้ จึงมอบหมายให้นายพิสิฐ วงศ์วัฒนกุล รักษาการผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล พิจารณาหาแนวทางการดำเนินการต่อไป

**มติที่ประชุม** อนุมัติ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งและถอดถอนคณาจารย์พิเศษให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. .... โดยให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

**๔.๔ การขอความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และรายละเอียดในหลักสูตร**  
**สรุปเรื่อง**

คณะครุศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และบัณฑิตวิทยาลัย ได้เสนอรายละเอียดการปรับปรุงหลักสูตรเล็กน้อย (สมอ.๐๘) จำนวน ๔ หลักสูตร เพื่อให้สอดคล้องและเป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมสภาวิชาการเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาปรับหลักสูตร จำนวน ๔ หลักสูตร ดังนี้

- ๑) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาและการแนะแนว ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๒
- ๒) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าเครื่องกลการผลิต ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๐
- ๓) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๒
- ๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาผลิตภัณฑ์สมุนไพร กัญชง และกัญชา ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๔

## การพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ เหตุผลและความจำเป็นแล้ว เห็นสมควรให้เปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และรายละเอียดในหลักสูตร จำนวน ๔ หลักสูตร ตามที่เสนอมา

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ การเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และรายละเอียดในหลักสูตร จำนวน ๔ หลักสูตร ดังนี้

- ๑) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาและการแนะแนว ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๒
- ๒) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าเครื่องกลการผลิต ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๐
- ๓) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๒
- ๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาผลิตภัณฑ์สมุนไพร กัญชง และกัญชา ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๔

**๔.๕ การขอความเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรอุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)**

## สรุปเรื่อง

คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ได้ดำเนินการพัฒนา/ปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรอุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ

ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ และประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยได้ผ่านการวิพากษ์หลักสูตรและผ่านการกลั่นกรองในระดับคณะเรียบร้อยแล้ว และได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ เมื่อปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะจากมติที่ประชุมสภาวิชาการ และนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ กลั่นกรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

## การพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีการตั้งข้อสังเกตและแสดงความคิดเห็นหลากหลายสรุปได้ ดังนี้

(๑) ปรับการเขียนวัตถุประสงค์ของหลักสูตรให้มีรายละเอียดครบถ้วนตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ โดยเพิ่มเติมด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ อาทิ ข้อ ๑.๓.๓ และ ๑.๓.๔ ปรับเป็นด้านทักษะทางปัญญา ข้อ ๑.๓.๖ การติดตามพัฒนา เป็นต้นด้านความรู้และด้านทักษะทางปัญญา ส่วนการพัฒนาสมรรถนะ เป็นต้นด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

(๒) ปรับการเขียนมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ในหมวดที่ ๔ ให้ถูกต้อง โดยกำหนดรายละเอียดกลยุทธ์หรือกิจกรรมให้ชัดเจน อาทิ ระบุชื่อกิจกรรม จำนวนครั้งที่เข้าร่วมต่อภาคการศึกษา ระบุวิธีการติดตามประเมินผลให้ชัดเจนเพื่อให้สามารถพัฒนาลักษณะพิเศษของนักศึกษาตามคุณสมบัติที่กำหนดไว้ได้

(๓) ปรับรายละเอียดการพัฒนาผลการเรียนรู้ในแต่ละด้านหมวดวิชาเฉพาะ ในหน้า ๕๔ เป็นต้นไป โดยปรับให้เป็นประเด็นที่ต้องการพัฒนาของหลักสูตรในสาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์โดยเฉพาะ และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

(๔) ปรับรายละเอียดของแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ จากหลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum mapping) โดยตรวจสอบความถูกต้องของความรับผิดชอบหลัก (จุดดำ) และความรับผิดชอบรอง (จุดขาว) ให้ถูกต้องสอดคล้องกับรายละเอียดของหลักสูตรและให้แต่ละรายวิชาสามารถรับผิดชอบในการพัฒนาผลการเรียนรู้ได้ครบถ้วน และควรเน้นให้มีความรับผิดชอบหลักด้านคุณธรรม จริยธรรมด้วย

(๕) ตรวจสอบจำนวนหน่วยกิตของชั่วโมงเรียนในแต่ละรายวิชาทั้งจำนวนหน่วยกิตบรรยายและหน่วยกิต การปฏิบัติให้ถูกต้องตรงกันและสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่ควรมีการปฏิบัติ อาทิ รายวิชาเทคโนโลยีการก่อสร้าง รายวิชาเทคโนโลยีการไฟฟ้า รายวิชาเทคโนโลยีช่างยนต์ รายวิชาเทคโนโลยีคอนกรีต รายวิชาเทคนิคการก่อสร้าง สำหรับครุอุตสาหกรรมศิลป์ รายวิชาการจัดการและการบริหารงานก่อสร้าง รายวิชาการจัดการความปลอดภัย งานก่อสร้าง รายวิชาเครื่องยนต์ไฟฟ้า รายวิชาอากาศยานไร้คนขับ รายวิชาเครื่องกลทางการเกษตร

(๖) ตรวจสอบความถูกต้องของการระบุรายละเอียดคุณวุฒิการศึกษาของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร หน้า ๓ ลำดับที่ ๓ นายณัฐพล บุญรักษ์ ในคุณวุฒิการศึกษา วท.บ. (เทคโนโลยีอุตสาหกรรม) ให้แก้ไขเป็น “สถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา, ๒๕๔๖”

(๗) ปรับรายละเอียดหมวดที่ ๓ ระบบการจัดการศึกษา ในหน้า ๔ ข้อ ๑.๒ การจัดการศึกษาภาคฤดูร้อน โดยตัดคำว่า “มีหรืออาจจะ” เพื่อความชัดเจน

(๘) ตรวจสอบความถูกต้องของคำอธิบายรายวิชาภาษาอังกฤษ อาทิ การใช้ตัวอักษรพิมพ์ใหญ่และ พิมพ์เล็กให้ถูกต้อง การใช้เครื่องหมายจุลภาค (,) ให้แก้ไขเป็นเครื่องหมายอัฒภาค (;)

(๙) ตรวจสอบชื่อรายวิชาภาษาอังกฤษให้ถูกต้อง อาทิ รายวิชาเครื่องยนต์เล็กและจักรยานยนต์ หน้า ๔๕ ภาษาอังกฤษใช้คำว่า “Small Engines and Bike” ซึ่ง Bike เป็นภาษาพูด ควรปรับให้เป็นภาษาเขียน ที่ถูกต้อง

(๑๐) ควรให้ความสำคัญกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพทั้งภายในมหาวิทยาลัยและสถานประกอบการ

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) โดยให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

**๔.๖ การขอความเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาเซียนศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)**

เลื่อนการพิจารณา

**๔.๗ การขอความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)**

เลื่อนการพิจารณา

**๔.๘ การขออนุมัติปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสารสนเทศเพื่อการจัดการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑)**

สรุปเรื่อง

บัณฑิตวิทยาลัย เสนอขออนุมัติปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสารสนเทศเพื่อการจัดการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑) เนื่องจากหลักสูตรดังกล่าวมีจำนวนนักศึกษาที่สนใจเข้าศึกษาน้อยกว่าจำนวนเกณฑ์ที่สามารถเปิดการเรียนการสอนได้ต่อเนื่องมาเป็นเวลา ๒ ปีการศึกษา นอกจากนี้เพื่อให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร สามารถเป็นศักยภาพให้กับหลักสูตรอื่นๆ ได้ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรจึงมีความประสงค์ขอปิดหลักสูตรดังกล่าว ทั้งนี้ หลักสูตรยังมีนักศึกษาจำนวน ๓ ราย ที่อยู่ในขั้นตอนสอบสารนิพนธ์ และนักศึกษา จำนวน ๔ ราย อยู่ระหว่างการปรับแก้ไขรูปเล่มรายงานสารนิพนธ์เพื่อเสนอขอสำเร็จการศึกษาจึงคงให้อาจารย์ ดร.ปิยะนันต์ อิศสระวิทย์ เป็นผู้ดูแลนักศึกษาดังกล่าวจนกว่าจะสำเร็จการศึกษาต่อไป ซึ่งหลักสูตรได้รับการรับทราบจาก สป.อว. โดยระบบ CHECO แล้ว เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

สภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ จึงนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

**การพิจารณา**

ที่ประชุมพิจารณารายละเอียดข้อมูล เหตุผลและความจำเป็นแล้ว เห็นสมควรให้ปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสารสนเทศเพื่อการจัดการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑) ตามที่เสนอมา โดยมีการตั้งข้อสังเกตหลากหลายสรุปได้ดังนี้

(๑) ให้หลักสูตรเพิ่มเติมรายละเอียดข้อมูลในแบบฟอร์มการปิดหลักสูตรในหน้า ๗๖ ให้ครบถ้วนสมบูรณ์

(๒) ควรมีการจัดสัมมนาเพื่อรวบรวมเหตุผลของการปิดหลักสูตร เพื่อเป็นแนวทางดำเนินการสำหรับหลักสูตรที่กำลังจะปิดหลักสูตรที่จัดการเรียนสอนในปัจจุบัน และแนวทางการพัฒนาหลักสูตรใหม่ในอนาคต

(๓) การเสนอพิจารณาปิดหลักสูตร ควรระบุรายละเอียดของแนวทางการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรใหม่ทดแทนด้วย เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาความเหมาะสมและรับทราบทิศทางการดำเนินการของมหาวิทยาลัย

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ ให้ปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสารสนเทศเพื่อการจัดการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑)

#### ๔.๔ การขออนุมัติปิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมีอุตสาหกรรม (หลักสูตรปรับปรุง

พ.ศ. ๒๕๖๐)

##### สรุปเรื่อง

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอขออนุมัติปิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมีอุตสาหกรรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๐) เนื่องจากหลักสูตรดังกล่าวได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๕๑ และไม่ได้เปิดรับนักศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๒ และได้รับการปรับปรุงหลักสูตรไปเป็นหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมและเทคโนโลยีพอลิเมอร์ และต่อมาได้ขออนุมัติปิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมและเทคโนโลยีพอลิเมอร์ ต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบให้ปิดหลักสูตรดังกล่าว ทั้งนี้ มีนักศึกษาค้างค้างในหลักสูตรจำนวน ๑๔ คน สาขาวิชาจึงมีความประสงค์ขออนุมัติปิดหลักสูตรโดยคงเหลืออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ๑ ท่าน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐภูมิ รัตนารธรรมวัฒน์ เพื่อดูแลนักศึกษาค้างค้างทั้ง ๑๔ คน จนสำเร็จการศึกษา และให้รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร (มคอ.๗) ซึ่งหลักสูตรได้รับการรับทราบจาก สป.อว. โดยระบบ CHECO แล้วเมื่อวันที่ ๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

สภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบให้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

##### การพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณารายละเอียดข้อมูล เหตุผลและความจำเป็นแล้ว เห็นสมควรให้ปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเคมีอุตสาหกรรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๐) ตามที่เสนอมา โดยมีการตั้งข้อสังเกตหลากหลายสรุปได้ดังนี้

(๑) ควรปรับรายละเอียดในวาระการประชุมจาก “ขออนุญาตไม่รับตรวจประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๔ เป็นต้นไป” แก้ไขเป็น “ให้รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร (มคอ.๗)”

(๒) ควรมีการจัดสัมมนาเพื่อรวบรวมเหตุผลของการปิดหลักสูตร เพื่อเป็นแนวทางดำเนินการสำหรับหลักสูตรที่กำลังจะปิด หลักสูตรที่จัดการเรียนสอนในปัจจุบัน และแนวทางการพัฒนาหลักสูตรใหม่ในอนาคต

(๓) การเสนอพิจารณาปิดหลักสูตร ควรระบุรายละเอียดของแนวทางการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรใหม่ทดแทนด้วย เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาความเหมาะสมและรับทราบทิศทางการดำเนินการของมหาวิทยาลัย

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ ให้ปิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมีอุตสาหกรรม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๐)

##### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่อง เสนอเพื่อทราบ

๕.๑ ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๖๔

##### สรุปเรื่อง

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้ส่งสำเนาประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๖๔ ประกาศ ณ วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๔ โดยประกาศฉบับใหม่ได้ยกเลิกประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๕๕

มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้งานวินัยและนิติการ กองบริหารงานบุคคล สรุปประเด็นสำคัญเกี่ยวกับ ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๖๔ ตามหนังสือที่ อว ๐๒๐๓.๒/ว ๑๕๘๗๒ และนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔

**มติที่ประชุม** รับทราบ ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของ สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๖๔

**๕.๒ กำหนดการโครงการสัมมนาทบทวนงานนโยบาย (Retreat) ของสภามหาวิทยาลัย ราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปี ๒๕๖๕**  
**สรุปเรื่อง**

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้จัดทำ (ร่าง) กำหนดการโครงการประชุมสัมมนาทบทวนงานนโยบาย (Retreat) ของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปี ๒๕๖๕ ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๓ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๕ เพื่อนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ รายละเอียดตามเอกสารแนบ

**มติที่ประชุม** รับทราบ กำหนดการโครงการสัมมนาทบทวนงานนโยบาย (Retreat) ของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปี ๒๕๖๕

**๕.๓ หลักสูตรระยะสั้น (Reskil/Upskil/Newskill) ตามโครงการพัฒนาทักษะกำลังคนของ ประเทศ (Reskil/Upskil/Newskill) เพื่อการมีงานทำและเตรียมความพร้อมรองรับการทำงานในอนาคต**  
**สรุปเรื่อง**

ตามที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้ดำเนินโครงการพัฒนาทักษะกำลังคน ของประเทศ (Reskil/Upskil/Newskill) เพื่อการมีงานทำและเตรียมความพร้อมรองรับการทำงานในอนาคต และได้ให้ สถาบันอุดมศึกษาทั้งรัฐและเอกชนในสังกัดของกระทรวง ออกแบบและพัฒนาหลักสูตรประกาศนียบัตร (Non degree) เพื่อสร้างอาชีพใหม่ และพัฒนาทักษะการทำงาน ในสถานประกอบการ โดยมีขอบเขตของหลักสูตรที่มีความจำเป็นเร่งด่วนในการพัฒนาทักษะกำลังคนของประเทศ (Reskil/Upskil/Newskill) เพื่อการมีงานทำและเตรียม ความพร้อมรองรับการทำงานในอนาคต ประกอบด้วยกลุ่มทักษะของหลักสูตรดังนี้

๑. สาขาอุตสาหกรรมเกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ : Smart Farming
๒. สาขาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวกลุ่มรายได้ดีและการท่องเที่ยวเชิงคุณภาพ : Smart Tourism
๓. อื่นๆ ที่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศ

มหาวิทยาลัยจึงได้ดำเนินการจัดโครงการเพื่อพัฒนาหลักสูตรระยะสั้น (Reskil/Upskil/Newskill) ตามโครงการ พัฒนาทักษะกำลังคนของประเทศ (Reskil/Upskil/Newskill) เพื่อการมีงานทำและเตรียมความพร้อมรองรับการทำงาน ในอนาคต โดยมีหลักสูตรดังนี้

๑. หลักสูตร “การผลิตสื่อออนไลน์ทางการท่องเที่ยวเพื่อเพิ่มยอดขายในยุค New Normal”
๒. หลักสูตร “ระบบการปลูกพืชผักและพืชสมุนไพรอัจฉริยะ แบบแอร์โรโปนิกส์”
๓. หลักสูตร “การดูแลผู้สูงอายุขั้นกลาง (Caregiver) 70 ชั่วโมง”

**มติที่ประชุม** รับทราบ หลักสูตรระยะสั้น (Reskil/Upskil/Newskill) ตามโครงการพัฒนาทักษะกำลังคนของ ประเทศ (Reskil/Upskil/Newskill) เพื่อการมีงานทำและเตรียมความพร้อมรองรับการทำงานในอนาคต

## ๕.๔ กระบวนการในการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

### สรุปเรื่อง

ตามที่มีการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการสอบสวนในกรณีกระบวนการขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง นั้น ในส่วนของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ได้พิจารณาแล้วว่า เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยเกิดความเชื่อมั่นในความถูกต้องของการดำเนินงานในทุกขั้นตอนของการขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา จึงนำแผนภูมิกระบวนการในการเสนอขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นกระบวนการ เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔

ที่ประชุมได้รับฟังการนำเสนอกระบวนการในการเสนอขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการแล้ว มีการตั้งข้อสังเกตและแสดงความคิดเห็นหลากหลายสรุปได้ว่า

(๑) ควรกำกับเจ้าหน้าที่เลขานุการให้รักษาระเบียบวินัยจรรยาบรรณในการดำเนินการตามหลักเกณฑ์อย่างเคร่งครัด

(๒) ขั้นตอนการรับเรื่อง การเสนอขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ การตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนตามแบบ ก.พ.อ. ๐๓ และรวบรวมผลงานทางวิชาการและเอกสารต่างๆ ส่งกองบริหารงานบุคคล คณะต้องมีการตรวจสอบให้ละเอียดรอบคอบในผลงานวิชาการให้ตรงตามวารสารที่เผยแพร่

(๓) ขั้นตอนการพิจารณาผลการประเมินของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กรณีเป็นเอกฉันท์ ควรมีการตรวจสอบไปยังกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแต่ละรายด้วยเพื่อความถูกต้องชัดเจน เนื่องจากกรณีเป็นเอกฉันท์ ไม่ต้องจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอีกครั้ง

(๔) ควรพิจารณาแนวทางจัดทำระบบการตรวจสอบทั้งในขั้นตอนการดำเนินการและกระบวนการทางการเงิน โดยในขั้นตอนการตรวจสอบความถูกต้องโดยการตั้งผู้ตรวจสอบที่แยกต่างหากจากผู้ดำเนินการตามหลักการควบคุมภายใน โดยหารือร่วมกับหน่วยงานตรวจสอบภายใน เพื่อป้องกันความผิดพลาดในกระบวนการขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม รับทราบ กระบวนการในการเสนอขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

### สรุปเรื่อง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ บางเขียว แจ้งกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ในวันเสาร์ที่ ๒๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ศูนย์การศึกษาอุทกขารวดี อำเภออุทก จังหวัดสุพรรณบุรี

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ บางเขียว  
เลขานุการสภามหาวิทยาลัย  
ผู้ตรวจ/ผู้บันทึกรายงานการประชุม



**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**  
**การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕**

**๔.๒ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔**

**ความเป็นมา**

๑. หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.๒๕๖๑ ข้อ ๑๓ (๙) ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบมีหน้าที่และความรับผิดชอบในการรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้งต่อสภามหาวิทยาลัย

๒. คณะกรรมการตรวจสอบในคราวประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

**การดำเนินการ**

คณะกรรมการตรวจสอบได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ เสร็จสิ้นแล้ว จึงนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๕

**เอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง**

๑. หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.๒๕๖๑

**ข้อเสนอเพื่อโปรดพิจารณา**

๑. เห็นชอบ ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔
๒. สุดแท้แต่จะเห็นสมควรประการใด

จึงเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา

**มติสภามหาวิทยาลัย**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**  
**การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕**

**๔.๓ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย  
คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. ....**

**ความเป็นมา**

๑. งานวินัยและนิติการ กองบริหารงานบุคคล ได้จัดทำ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. ....

๒. คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๔ มีมติ เห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. .... และมอบหมายนายพิสิฐ วงศ์วัฒนากุล รักษาการผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล ดำเนินการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

๓. คณะกรรมการด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๔ วันอังคารที่ ๒ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. .... โดยให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และให้คณะกรรมการสภาวิชาการพิจารณาข้อบังคับดังกล่าวก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

๔. คณะกรรมการสภาวิชาการในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. .... และมอบหมายให้งานวินัยและนิติการ กองบริหารงานบุคคลปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะ ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

**การดำเนินการ**

ฝ่ายเลขานุการนำ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. .... นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๕

**เอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง**

๑. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗
๒. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ.๒๕๔๗



(ร่าง)

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา  
ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ  
พ.ศ. ....

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงข้อบังคับว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการ  
สภาวิชาการ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) และมาตรา ๒๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ในคราวประชุม  
ครั้งที่ .../๒๕๖๔ เมื่อวันที่ .... จึงออกข้อบังคับไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วย  
คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. ....”

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยคุณสมบัติ  
หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. ๒๕๔๗

ข้อ ๔ ในข้อบังคับนี้

“สภามหาวิทยาลัย” หมายความว่า สภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

“สภาวิชาการ” หมายความว่า สภาวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

“มหาวิทยาลัย” หมายความว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

“อธิการบดี” หมายความว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

“คณะ” ให้หมายความรวมถึงส่วนราชการหรือส่วนงานภายในที่จัดการเรียนการสอน  
ระดับอุดมศึกษาที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

“ผู้บริหาร” หมายความว่า คณบดี รองคณบดี หัวหน้าหรือรองหัวหน้าส่วนราชการหรือ  
ส่วนงานภายในที่จัดการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษาที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

“คณาจารย์ประจำ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานประจำในมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จ  
เจ้าพระยาในตำแหน่งทางวิชาการ ได้แก่ ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรืออาจารย์

“คณะกรรมการกลั่นกรอง” หมายความว่า คณะกรรมการกลั่นกรองกรรมการสภาวิชาการ  
ผู้ทรงคุณวุฒิ

“บุคลากร” หมายความว่า ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พนักงานมหาวิทยาลัย  
พนักงานราชการ ลูกจ้างประจำ และลูกจ้างซึ่งได้รับค่าจ้างจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย

ข้อ ๕ ให้มีสภาวิชาการประกอบด้วย

(๑) อธิการบดี เป็นประธานสภาวิชาการ

(๒) กรรมการสภาวิชาการที่คณาจารย์ประจำในคณะนั้นเลือกจากผู้บริหารหรือคณาจารย์ประจำของคณะนั้น คณะละหนึ่งคน

(๓) กรรมการสภาวิชาการซึ่งแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกมีจำนวนเท่ากับบุคคลตาม (๒)

(๔) รองอธิการบดีที่สภาวิชาการแต่งตั้งโดยคำแนะนำของอธิการบดี เป็นกรรมการและเลขานุการ

ข้อ ๖ ผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภาวิชาการจากแต่ละคณะตามข้อ ๕ (๒) ต้องมีคุณสมบัติดังนี้

(๑) เป็นผู้บริหาร หรือ

(๒) เป็นคณาจารย์ประจำซึ่งมีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรือสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกจากมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอุดมศึกษาอื่นและได้ปฏิบัติงานสอนหรือวิจัยในมหาวิทยาลัยติดต่อกันมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปี

ข้อ ๗ การเลือกกรรมการสภาวิชาการตามข้อ ๕ (๒) ให้คณบดีแต่ละคณะเรียกประชุมคณาจารย์ประจำของคณะเพื่อเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติตามข้อ ๖ จำนวนคณะละหนึ่งคน เป็นกรรมการสภาวิชาการ และเสนอให้สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบ

ข้อ ๘ ในกรณีที่กรรมการสภาวิชาการตามข้อ ๕ (๒) ว่างลงหรือพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้คณบดีคณะนั้นดำเนินการเลือกผู้ดำรงตำแหน่งแทน โดยดำเนินการตามข้อ ๗

ข้อ ๙ ผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภาวิชาการประเภทผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๓) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังนี้

(๑) มีคุณธรรมและจริยธรรมเป็นที่ประจักษ์ต่อสังคม

(๒) มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาเชิงวิชาการทั้งในด้านการจัดการเรียนการสอน ตลอดจนการทำวิจัยและสร้างองค์ความรู้ที่มีคุณภาพ

(๓) มีความสามารถด้านวิชาการหรือวิชาชีพเป็นที่ประจักษ์และยอมรับในสังคม

(๔) มีความเชี่ยวชาญด้านใดด้านหนึ่งที่สอดคล้องกับการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย

(๕) สามารถอุทิศเวลาให้แก่กิจการของมหาวิทยาลัยตามสมควรแก่ตำแหน่งหน้าที่

(๖) ไม่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

(๗) ไม่เป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัย

ข้อ ๑๐ วิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภาวิชาการตามข้อ ๕ (๓) ให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง ประกอบด้วย

- (๑) อธิการบดี เป็นประธาน
- (๒) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็นกรรมการ
- (๓) คณบดีทุกคณะ เป็นกรรมการ
- (๔) รองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย เป็นกรรมการและเลขานุการ

ข้อ ๑๑ ให้คณะกรรมการกลั่นกรองดำเนินการให้ได้มาซึ่งบุคคลที่เหมาะสมเป็นกรรมการสภาวิชาการประเภทผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๓) จำนวนคณะละสองคน โดยเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาคัดเลือกให้เหลือคณะละหนึ่งคนเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการสภาวิชาการประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งนี้ รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่เหลือให้ขึ้นบัญชีสำรองไว้ของคณะนั้น

การดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งบุคคลที่เหมาะสมตามวรรคหนึ่งให้เป็นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกลั่นกรองกำหนด

ข้อ ๑๒ กรณีที่กรรมการสภาวิชาการประเภทผู้ทรงคุณวุฒิของคณะใดว่างลงหรือพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้ขึ้นบัญชีสำรองของคณะนั้นตามข้อ ๑๑ เป็นกรรมการสภาวิชาการประเภทผู้ทรงคุณวุฒิแทน

ในกรณีไม่มีผู้ขึ้นบัญชีสำรองตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินการกลั่นกรองให้ได้รายชื่อบุคคลที่เหมาะสมเป็นกรรมการสภาวิชาการประเภทผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๑๑

ข้อ ๑๓ ให้มีการประชุมสภาวิชาการอย่างน้อยเดือนละหนึ่งครั้ง โดยให้นำข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย มาบังคับใช้โดยอนุโลม

ข้อ ๑๔ ให้อธิการบดีรักษาการตามข้อบังคับนี้ และมีอำนาจออกประกาศ หรือคำสั่งเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้

ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ ให้อธิการบดีมีอำนาจตีความและวินิจฉัย

ประกาศ ณ วันที่

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ คชสิทธิ์)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**  
**การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕**

**๔.๔ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา**  
**ว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี พ.ศ. ....**

**ความเป็นมา**

๑. งานวินัยและนิติการ กองบริหารงานบุคคล ได้จัดทำ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี พ.ศ. ....

๒. คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ วันศุกร์ที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี พ.ศ. .... หากมีการแก้ไขให้แจ้ง อาจารย์มรกต ภูทอง ผู้ช่วยอธิการบดี และผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีรวัลย์ ปานกลาง ผู้อำนวยการสำนักกิจการนักศึกษา และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

๓. คณะกรรมการด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๔ วันอังคารที่ ๗ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี พ.ศ. .... โดยให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

**การดำเนินการ**

ฝ่ายเลขานุการนำ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี พ.ศ. .... นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๕

**เอกสารและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง**

๑. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗

**ข้อเสนอเพื่อโปรดพิจารณา**

๑. อนุมัติ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี พ.ศ. ....

๒. สุดแท้แต่จะเห็นสมควรประการใด

จึงเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา



ร่าง

ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา  
ว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี

พ.ศ. ....

โดยเห็นสมควรกำหนดให้มีระเบียบเกี่ยวกับการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีผลการเรียนดี มีความประพฤติดี มีจิตอาสา รวมถึงเพื่อเป็นการช่วยเหลือนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ หรือประสบเหตุการณ์ร้ายแรงที่มีผลกระทบต่อฐานะทางเศรษฐกิจจนเป็นผลเสียต่อการศึกษา ให้ได้รับโอกาสทางการศึกษาและยกระดับคุณภาพชีวิตให้มีคุณภาพที่ดีขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาในคราวประชุมครั้งที่ ..../๒๕๖๔ เมื่อวันที่..... จึงออกระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยการให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาในระดับปริญญาตรี พ.ศ. ....”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

“มหาวิทยาลัย” หมายความว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

“อธิการบดี” หมายความว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

“คณะ” ให้หมายความรวมถึงส่วนงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะซึ่งมีหน้าที่จัดการเรียนการสอน

“คณบดี” ให้หมายความรวมถึงหัวหน้าส่วนงานอย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะซึ่งมีหน้าที่จัดการเรียนการสอน

“นักศึกษา” หมายความว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

“ทุนการศึกษา” หมายความว่า เงินทุนที่มหาวิทยาลัยจัดสรรให้แก่นักศึกษา เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการศึกษาและค่าใช้จ่ายในการครองชีพ โดยจัดสรรมาจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย และเงินบริจาคที่ผู้บริจาคได้กำหนดไว้ตามวัตถุประสงค์

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการทุนการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ข้อ ๔ การให้ทุนการศึกษาตามระเบียบนี้ มีวัตถุประสงค์ ดังต่อไปนี้

(๑) เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่นักศึกษาที่มีผลการเรียนดีเด่น

(๒) เพื่อเป็นการสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ หรือประสบเหตุการณ์ร้ายแรงที่มีผลกระทบต่อฐานะทางเศรษฐกิจจนเป็นผลเสียต่อการศึกษา

(๓) เพื่อเป็นการสนับสนุนนักศึกษาที่มีความประพฤติดีและมีจิตอาสาช่วยเหลืองานของมหาวิทยาลัย หรือมีความสามารถพิเศษ

ข้อ ๕ ให้มหาวิทยาลัยพิจารณาจัดสรรเงินจากบัญชีทุนสงเคราะห์เป็นทุนการศึกษาตามความเหมาะสม โดยคำนึงถึงฐานะทางการเงินของบัญชีทุนสงเคราะห์ แยกประเภททุนการศึกษาได้ ดังนี้

(๑) ทุนนักศึกษาเรียนดี

(๒) ทุนนักศึกษาขาดแคลนทุนทรัพย์

(๓) ทุนนักศึกษาที่ประสบเหตุการณ์ร้ายแรงซึ่งมีผลกระทบต่อฐานะทางเศรษฐกิจจนเป็นผลเสียต่อการศึกษา

(๔) ทุนประเภทอื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการกำหนด โดยความเห็นชอบของอธิการบดี หรือตามวัตถุประสงค์ของผู้บริจาค

ข้อ ๖ นักศึกษาที่จะได้รับทุนการศึกษาจะต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

(๑) คุณสมบัติทั่วไป

(ก) มีสถานภาพเป็นนักศึกษาและไม่อยู่ระหว่างการลาพักการศึกษา

(ข) มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสม (GPAX) ตั้งแต่ ๒.๐๐ ขึ้นไป

(ค) มีความประพฤติเรียบร้อย และไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยหรืออยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนทางวินัยนักศึกษา

(๒) คุณสมบัติเฉพาะตามประเภททุน

(ก) ประเภททุนนักศึกษาเรียนดี ตามข้อ ๕ (๑) ต้องมีผลการเรียนเฉลี่ยสะสม (GPAX) ตั้งแต่ ๓.๒๕ ขึ้นไป

(ข) ประเภททุนนักศึกษาขาดแคลนทุนทรัพย์ ตามข้อ ๕ (๒) จะต้องเป็นนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริงในการศึกษาตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด

(ค) ประเภททุนนักศึกษาที่ประสบเหตุการณ์ร้ายแรงซึ่งมีผลกระทบต่อฐานะทางเศรษฐกิจจนเป็นผลเสียต่อการศึกษา ตามข้อ ๕ (๓) จะต้องเป็นนักศึกษาที่ประสบเหตุการณ์ร้ายแรงที่มีผลกระทบต่อฐานะทางเศรษฐกิจจนเป็นผลเสียต่อการศึกษาตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด

(ง) ทุนประเภทอื่น ๆ ตามข้อ ๕ (๔) จะต้องมีความประพฤติดีตามที่คณะกรรมการกำหนด หรือตามที่ผู้บริจาคมกำหนด

ข้อ ๗ นักศึกษาผู้ได้รับทุนการศึกษาตามระเบียบนี้ หากภายหลังพบว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๖ ไม่ว่าจะก่อนหรือหลังได้รับทุนการศึกษา หรือได้ยื่นเอกสารอันเป็นเท็จหรือเอกสารปลอม หรือปกปิดข้อมูลที่คณะกรรมการควรทราบ ให้คณะกรรมการเสนออธิการบดีสั่งเพิกถอนการให้ทุนการศึกษาและให้นักศึกษา

ที่ได้รับทุนนั้นคืนเงินทุนทั้งหมดที่ได้รับ

ข้อ ๘ ให้อธิการบดีแต่งตั้งคณะกรรมการทุนการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประกอบด้วย

- (๑) รองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย เป็นประธานกรรมการ
- (๒) ผู้ช่วยอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย เป็นรองประธานกรรมการ
- (๓) คณบดีที่อธิการบดีมอบหมาย จำนวนสามคน เป็นกรรมการ
- (๔) ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เป็นกรรมการ
- (๕) ผู้อำนวยการสำนักกิจการนักศึกษา เป็นกรรมการและเลขานุการ

ให้เจ้าหน้าที่สังกัดสำนักกิจการนักศึกษาที่ผู้อำนวยการสำนักกิจการศึกษามอบหมายเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

อธิการบดีอาจแต่งตั้งบุคลากรสังกัดมหาวิทยาลัยจำนวนไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการด้วยก็ได้

ข้อ ๙ คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

- (๑) พิจารณาจัดสรรเงินทุนการศึกษาให้แก่นักศึกษา
- (๒) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และอัตราการให้ทุนการศึกษา
- (๓) รายงานปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับทุนการศึกษาต่ออธิการบดี
- (๔) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

ข้อ ๑๐ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขวิธีการเบิกจ่ายทุนการศึกษาตามระเบียบนี้ ให้นำระเบียบมหาวิทยาลัยว่าด้วยการเงินและทรัพย์สินมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ ๑๑ ให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยารักษาการตามระเบียบนี้ ในกรณีที่เกิดปัญหาจากการปฏิบัติตามระเบียบนี้ ให้อธิการบดีเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาด

ประกาศ ณ วันที่ เดือน พ.ศ. ....

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ คชสิทธิ์)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา





## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ที่ อว ๐๖๔๓.๐๒/ ๐๑๒

วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง การพิจารณาสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร

เรียน คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้วยที่ประชุมสภาวิชาการ ได้พิจารณาผลการเรียนของนักศึกษาที่ศึกษาครบตามหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓ จำนวน ๗ คน โดยมีรายละเอียดดังนี้

รอบที่พิจารณา	ที่ประชุมคณบดีพิจารณา (ว/ด/ป)	ที่ประชุมสภาวิชาการพิจารณา (ว/ด/ป)	จำนวนผู้สำเร็จ (คน)
๒/๒๕๖๓ ครั้งที่ ๙	๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔	๖ มกราคม ๒๕๖๕	๗
รวมทั้งหมด			๗

ในการนี้ บัญชีรายชื่อนักศึกษาที่นำเสนอได้รับการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวกับการประเมินผลการศึกษาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติให้ปริญญา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เผด็จ กำคำ)

รองอธิการบดี

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**  
**การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕**

**๔.๖ การขอความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร  
และอาจารย์ประจำหลักสูตร**

**ความเป็นมา**

๑. ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๔. ว่าด้วยนิยามของอาจารย์ประจำหลักสูตร “อาจารย์ประจำหลักสูตร หมายถึง อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่เปิดสอน ซึ่งมีหน้าที่สอนและค้นคว้าวิจัยในสาขาวิชาดังกล่าว ทั้งนี้ สามารถเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรหลายหลักสูตรได้ในเวลาเดียวกัน แต่ต้องเป็นหลักสูตรที่อาจารย์ผู้นั้น มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตร” และระบุให้ “อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ต้องอยู่ประจำหลักสูตรนั้น ตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา โดยจะเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเกินกว่า ๑ หลักสูตร ในเวลาเดียวกันไม่ได้” กอปรกับ ข้อ ๑๐. ว่าด้วยจำนวน คุณวุฒิ และคุณสมบัติของอาจารย์ กำหนดให้อาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าหรือมีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และต้องมีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย ๑ รายการ ในรอบ ๕ ปีย้อนหลัง และกำหนดให้ “อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีคุณวุฒิและมีคุณสมบัติเช่นเดียวกับอาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวนอย่างน้อย ๕ คน” ๒. พิจารณาตามอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตามสาระสำคัญของ พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (๓) “กำกับมาตรฐานการศึกษาการประกันคุณภาพการศึกษา การเปิดการสอนของมหาวิทยาลัย และติดตามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย” และ (๗) “พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด”

๒. คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ขอความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร ในหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๐

**การดำเนินการ**

มหาวิทยาลัยนำเสนอการขอความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรในหลักสูตรดังกล่าวต่อสภาวิชาการเรียบร้อยแล้ว ซึ่งสภาวิชาการมีมติให้ความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และรายละเอียดในหลักสูตร และให้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไปสรุป ได้ดังนี้

ตารางสรุปการเสนอขอความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และรายละเอียดของหลักสูตร  
ที่ผ่านความเห็นชอบของสภาวิชาการแล้ว และนำเสนอขอความเห็นชอบต่อสภามหาวิทยาลัย  
ในการประชุมวิสามัญครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันอาทิตย์ที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ลำดับ	หลักสูตร	คณะ	รายละเอียดการขออนุมัติเปลี่ยนแปลง		
			จากเดิม	เหตุผล	เปลี่ยนเป็น
๑.	หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๐	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	นายนภกร สิริมงคลกาล * นายพรชัย พรฤทธิ์ * น.ส.ธิดาธิปหารชุมพล * นายรัชชัย พงษ์สนาม * นายชัชพันธ์ อินเี่ยม *	มีนักศึกษาคงค้างในหลักสูตรเพียง ๑ ราย จึงขอคงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ๑ คน คือ นายชัชพันธ์ อินเี่ยม เพื่อดูแลนักศึกษาให้สำเร็จการศึกษาต่อไป ส่วนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ทั้ง ๔ คน จะไปเป็นคักยภาพหลักสูตรใหม่ต่อไป	นายชัชพันธ์ อินเี่ยม *

หมายเหตุ \* หมายถึง อาจารย์ที่เป็นทั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร



**การปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต  
สาขาวิชาวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์  
ฉบับปี พ.ศ. 2560  
มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา**

1. หลักสูตรฉบับดังกล่าวนี้ได้รับทราบการเปิดสอนจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เมื่อวันที่ 22 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2564
2. สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติการปรับปรุงแก้ไขครั้งนี้แล้ว ในคราวประชุม ครั้งที่.....  
เมื่อวันที่..... เดือน..... พ.ศ.....
3. หลักสูตรปรับปรุงแก้ไขนี้ เริ่มใช้กับนักศึกษา  
ตั้งแต่ภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2564 เป็นต้นไป

4. เหตุผลในการปรับปรุงแก้ไข

เนื่องจากหลักสูตรวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์ได้เสนอขอความเห็นชอบปิดหลักสูตรจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2562 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้ปิดหลักสูตรนั้น แต่ยังคงจัดการเรียนการสอนให้นักศึกษาที่คงเหลือให้สำเร็จการศึกษาครบทุกคนก่อนจึงจะปิดหลักสูตรโดยสมบูรณ์ ปัจจุบันมีนักศึกษาคงเหลือเพียง 1 ราย ในการนี้สาขาวิชาจึงมีความประสงค์ปรับแก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จากเดิมจำนวน 5 ราย คงเหลือ 1 ราย คือ นายชัชพันธ์ อินเี่ยม เพื่อดูแลนักศึกษาที่เหลืออีก 1 รายต่อไป ส่วนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอีก 4 ราย จะไปเป็นศักยภาพในการพัฒนาหลักสูตรใหม่ต่อไป

5. สาระในการปรับปรุงแก้ไข

ข้อมูลเดิม			ข้อมูลใหม่		
ชื่อ-นามสกุล	คุณวุฒิการศึกษา	เลขประจำตัวประชาชน	ชื่อ-นามสกุล	คุณวุฒิการศึกษา	เลขประจำตัวประชาชน
1. นายณัฐกร สิริมงคลกาล*	วศ.ม. (เทคโนโลยีพลังงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี, 2558	1549900169 305	-	-	-
	วศ.บ. (วิศวกรรมเครื่องกล) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2555				
2. นายพรชัย พรฤทธิ์*	วศ.ม. (วิศวกรรมไฟฟ้า) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, 2555	1130600052 271	-	-	-
(ผศ.สาขาวิชา วิศวกรรมไฟฟ้า (1113))	วศ.บ. (วิศวกรรมไฟฟ้า) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, 2551				

ข้อมูลเดิม			ข้อมูลใหม่		
ชื่อ-นามสกุล	คุณวุฒิการศึกษา	เลขประจำตัวประชาชน	ชื่อ-นามสกุล	คุณวุฒิการศึกษา	เลขประจำตัวประชาชน
3. น.ส.ธิดาธิปไตย หารชุมพล*	ปร.ด. (วิศวกรรมอุตสาหการ) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2564  วศ.ม. (วิศวกรรมอุตสาหการ) สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ, 2546  วท.บ. (สถิติประยุกต์) สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ, 2544	3601000056 243	-	-	-
4. นายรัชชัย พงษ์สนาม* (ผศ.สาขาวิชา วิศวกรรมการผลิต (1108))	ปร.ด. (การจัดการนวัตกรรมและ เทคโนโลยี) มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จ เจ้าพระยา, 2562  ค.ม. (เทคโนโลยีอุตสาหกรรม) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร, 2549  อส.บ. (เทคโนโลยีการผลิต) สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ, 2541	3100202337 930	-	-	-
5. นายชัชชนันท์ อินเียม*	ค.ม. (เทคโนโลยีอุตสาหกรรม) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร, 2548  คอ.บ. (วิศวกรรมอุตสาหการ) สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพ, 2540	3120600404 041	1. นายชัชชนันท์ อินเียม*	ค.ม. (เทคโนโลยีอุตสาหกรรม) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร, 2548  คอ.บ. (วิศวกรรมอุตสาหการ) สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพ, 2540	3120600404 041

หมายเหตุ \* หมายถึง อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

6. โครงสร้างหลักสูตรภายหลังการปรับปรุงแก้ไข เมื่อเปรียบเทียบกับโครงสร้างเดิม และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2558 ของกระทรวงศึกษาธิการ ปรากฏดังนี้

หมวดวิชา	เกณฑ์กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ.2558 (หน่วยกิต)	โครงสร้างเดิม (หน่วยกิต)	โครงสร้างใหม่ (หน่วยกิต)
1. หมวดวิชาศึกษาทั่วไป	ไม่น้อยกว่า 30	ไม่น้อยกว่า 32	ไม่น้อยกว่า 32
2. หมวดวิชาเฉพาะ	ไม่น้อยกว่า 72	ไม่น้อยกว่า 103	ไม่น้อยกว่า 103
2.1 กลุ่มวิชาเฉพาะพื้นฐาน		51	51
2.2 กลุ่มวิชาเฉพาะด้าน		ไม่น้อยกว่า 52	ไม่น้อยกว่า 52
3. หมวดวิชาเลือกเสรี	ไม่น้อยกว่า 6	ไม่น้อยกว่า 6	ไม่น้อยกว่า 6
<b>หน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร</b>	<b>ไม่น้อยกว่า 120</b>	<b>ไม่น้อยกว่า 141</b>	<b>ไม่น้อยกว่า 141</b>

รับรองความถูกต้องของข้อมูล

(ลงชื่อ) .....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เผด็จ กำคำ)

รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

**ข้อมูลประกอบการนำเสนอสภามหาวิทยาลัย**  
**การขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร**

เนื่องด้วยมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ ตามมติข้อ ๔.๗ ที่ประชุมเห็นชอบเปิดหลักสูตรวิศวกรรมไฟฟ้าและระบบควบคุมอัตโนมัติ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔) ซึ่งเปิดแทนหลักสูตรวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์ที่ได้รับความเห็นชอบการปิดหลักสูตร ตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยมีเงื่อนไข จะดำเนินการจัดการหลักสูตรจนกว่าจะไม่มีนักศึกษาตกค้างในหลักสูตร

ทางสาขาวิชาจึงขอโอนย้ายอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไปยังหลักสูตรใหม่และแจ้งการดำเนินการบริหารจัดการหลักสูตรวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์ดังต่อไปนี้

๑. การย้ายอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์	หลักสูตรวิศวกรรมไฟฟ้าและระบบควบคุมอัตโนมัติ
๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย พรฤทธิ์	๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย พรฤทธิ์
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย พงษ์สนาม	๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย พงษ์สนาม
๓. อาจารย์ธิดาธิป ทารชุมพล	๓. อาจารย์ธิดาธิป ทารชุมพล
๔. อาจารย์นฤกร สิริมงคลกาล	๔. อาจารย์นฤกร สิริมงคลกาล
๕. อาจารย์ชัชพันธ์ อินเี่ยม	-

คงเหลืออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์ ๑ ท่าน ได้แก่ อาจารย์ชัชพันธ์ อินเี่ยม

๒. แผนการจัดการนักศึกษาตกค้างในหลักสูตร

นักศึกษาตกค้างในหลักสูตรวิศวกรรมการผลิตและออกแบบแม่พิมพ์มีดังนี้

ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำนวน ๑๔ คน

ปีการศึกษา ๒๕๕๙ จำนวน ๑๕ คน

ปีการศึกษา ๒๕๖๐ จำนวน ๑๓ คน

ปีการศึกษา ๒๕๖๑ จำนวน ๑ คน

โดยนักศึกษาปี ๒๕๕๘-๒๕๖๐ จะสำเร็จการศึกษาในภาคเรียนที่ ๒/๒๕๖๓ นี้จึงคงเหลือนักศึกษาปีการศึกษา ๒๕๖๑ จำนวน ๑ คน ซึ่งเหลือภาคการศึกษาอีก ๒ ภาคเรียนในชั้นปีที่ ๔ โดยมีอาจารย์ชัชพันธ์ อินเี่ยม เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**  
**การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕**

**๔.๗ การขอความเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต**  
**สาขาวิชาอาเซียนศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)**

**ความเป็นมา**

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ขอนำเสนอหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาเซียนศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) โดยหลักสูตรดังกล่าว ได้ผ่านการวิพากษ์หลักสูตร และผ่านการกลั่นกรองในระดับคณะเรียบร้อยแล้ว และได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยสภาวิชาการมีมติเห็นชอบ และให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติม และนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ กลั่นกรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ก่อนนำเสนอขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยต่อไป

**การดำเนินการ**

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ดำเนินการพัฒนา/ปรับปรุงหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาเซียนศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ และประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยได้มีการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะจากมติที่ประชุมสภาวิชาการ และนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ กลั่นกรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมวิสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันอาทิตย์ที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ต่อไป

**เอกสารและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง**

๑. ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒
๒. ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘
๓. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (๗)

**ข้อเสนอเพื่อโปรดพิจารณา**

๑. ให้ความเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาเซียนศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)

๒. สุดแต่แต่จะเห็นสมควรประการใด

จึงเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา



**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**  
**การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕**

**๔.๘ การขอความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต**  
**สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)**

**ความเป็นมา**

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอนำเสนอหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) โดยหลักสูตรดังกล่าว ได้ผ่านการวิพากษ์หลักสูตร และผ่านการกลั่นกรองในระดับคณะเรียบร้อยแล้ว และได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยสภาวิชาการมีมติเห็นชอบ และให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติม และนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ กลั่นกรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ก่อนนำเสนอขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยต่อไป

**การดำเนินการ**

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินการพัฒนา/ปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ และประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยได้มีการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะ จากมติที่ประชุมสภาวิชาการและนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ กลั่นกรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมวิสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันอาทิตย์ที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ต่อไป

**เอกสารและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง**

๑. ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒
๒. ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘
๓. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (๗)

**ข้อเสนอเพื่อโปรดพิจารณา**

๑. ให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)
๒. สุดแต่แต่จะเห็นสมควรประการใด

จึงเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา



**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**  
**การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕**

**๔.๙ การขอความเห็นชอบหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต**  
**สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)**

**ความเป็นมา**

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอนำเสนอหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) โดยหลักสูตรดังกล่าว ได้ผ่านการวิพากษ์หลักสูตรและผ่านการกลั่นกรองในระดับคณะเรียบร้อยแล้ว และได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ในคราวประชุมวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ วันจันทร์ที่ ๑๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยสภาวิชาการมีมติเห็นชอบ และให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติม และนำเสนอคณะกรรมการฯ กลั่นกรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ก่อนนำเสนอขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยต่อไป

**การดำเนินการ**

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินการพัฒนา/ปรับปรุงหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ และประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยได้มีการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะจากมติที่ประชุมสภาวิชาการ และนำเสนอคณะกรรมการฯ กลั่นกรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมวิสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันอาทิตย์ที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ต่อไป

**เอกสารและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง**

๑. ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒
๒. ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘
๓. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (๗)

**ข้อเสนอเพื่อโปรดพิจารณา**

๑. ให้ความเห็นชอบหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)

๒. สุดแท้แต่จะเห็นสมควรประการใด

จึงเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา







## ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองบริหารงานบุคคล สำนักงานอธิการบดี โทร. ๑๑๐๑

ที่ อว ๐๖๔๓.๐๑/กบบ./๓๓

วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง คำพิพากษา (อุทธรณ์) ของศาลปกครองสูงสุด

เรียน อธิการบดี

ด้วยกระผมและผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ์ บางเขียว ได้รับมอบหมายจากอธิการบดีและนายกสภามหาวิทยาลัยให้เข้ารับฟังการอ่านคำพิพากษา (อุทธรณ์) ของศาลปกครองสูงสุดในวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ ณ ศาลปกครองสูงสุด คดีระหว่างรองศาสตราจารย์พลสิทธิ์ หนูชูชัย (ผู้ฟ้องคดี) กับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

กระผมจึงขอรายงานผลคำพิพากษา (อุทธรณ์) ของศาลปกครองสูงสุดของคดีพิพาทดังกล่าว โดยสามารถสรุปประเด็นข้อพิพาทที่ศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัย ดังนี้

๑. ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๔) ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นข้อบังคับที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปแก่บุคลากรในสังกัดของมหาวิทยาลัย โดยไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดหรือบุคคลใดเป็นการเฉพาะ จึงเป็น “กฎ” ที่จะต้องยื่นฟ้องเป็นคดีปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และเมื่อข้อบังคับดังกล่าวได้ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๗ โดยมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป และต่อมาผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีจึงอยู่ภายใต้บังคับของข้อบังคับดังกล่าวนับแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ดังนั้น วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ จึงเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี คือภายในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จึงเป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีแล้ว

๒. มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ที่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ซึ่งเป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีดังกล่าว เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

มาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รวมทั้งมีอำนาจในการออกกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจออกข้อบังคับในกรณีต่างๆ ตามที่พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวให้อำนาจไว้ ประกอบกับมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันให้อำนาจแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการออกข้อบังคับที่กำหนดรายละเอียดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีเพิ่มเติมจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๙ ได้ตามที่เห็นสมควรเท่าที่ไม่ขัดต่อวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าผู้ที่มาดำรงตำแหน่งอธิการบดินั้นไม่ควรเป็นบุคคลที่เคยเป็นบุคคลล้มละลายมาก่อน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ย่อมมีดุลพินิจที่จะออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๔) กำหนดให้เป็นลักษณะต้องห้ามประการหนึ่งของผู้ที่จะดำรงตำแหน่งเป็นอธิการบดีได้ ซึ่งไม่เป็นการออกข้อบังคับที่ขัดหรือแย้งกับมาตรา ๓๐ วรรคสอง (๖) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่บัญญัติให้อธิการบดีต้องพ้นจากตำแหน่งเมื่อตกเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์สำหรับบุคคลที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีแล้ว ต่อมาจะต้องพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากตกเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งเป็นคนละชั้นตอนกัน และแม้ข้อเท็จจริงจะฟังได้ตามข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีว่า การกำหนดลักษณะต้องห้ามดังกล่าวนี้แตกต่างจากข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอื่นก็ตาม แต่ก็เป็นเรื่องที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้อำนาจสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง รวมถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะใช้ดุลพินิจกำหนดได้ตามที่เห็นว่าเหมาะสม และไม่เป็นการใช้ดุลพินิจที่นอกขอบวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ได้ระบุเรื่องล้มละลายไว้ เพียงแต่เป็นการกำหนดลักษณะต้องห้ามที่เข้มงวดกว่าเท่านั้น โดยห้ามมิให้ผู้ที่จะดำรงตำแหน่งอธิการบดีต้องไม่เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย นอกจากนั้น การกำหนดลักษณะต้องห้ามดังกล่าวก็ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมเพราะเหตุทางเศรษฐกิจ เนื่องจากไม่ได้เป็นการกำหนดขึ้นโดยพิจารณาจากฐานะของบุคคลว่ามีฐานะทางเศรษฐกิจดีหรือไม่ดี ร่ำรวยหรือยากจน อันจะเป็นการขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๓๐ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๓ ซึ่งใช้บังคับในขณะที่เกิดคดีพิพาท ทั้งข้อบังคับดังกล่าวก็ได้กำหนดขึ้นก่อนที่จะมีการสรรหา และมีมติแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ดังนั้น ข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับดังกล่าวจึงไม่ขัดหรือแย้งกับมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รวมถึงบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเป็นข้อบังคับที่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อผู้ฟ้องคดีเคยเป็นบุคคลล้มละลายจึงเป็นลักษณะต้องห้ามในการดำรงตำแหน่งอธิการบดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จเจ้าพระยาจึงชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีฟังขึ้น

๓. การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ศิโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เป็นการกระทำที่ขัดด้วยกฎหมายหรือไม่

การแต่งตั้งผู้รักษาราชการในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาไม่ได้เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลหรือมีผลกระทบต่อสภาพของสิทธิและหน้าที่ของบุคคลที่จะเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ แต่เป็นเพียงมาตรการภายในของฝ่ายปกครองเพื่อให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยดำเนินต่อไปได้อย่างต่อเนื่อง และไม่มีผลกระทบต่อสภาพของสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี หรือทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้พ้นจากตำแหน่งอธิการบดีแล้วโดยมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีคดีต่อศาลขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ศิโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เฉพาะส่วนที่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา โดยให้การเพิกถอนมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษามาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชอบที่จะดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

ทั้งนี้ กระผมได้แนบสำเนาคำพิพากษา (อุทธรณ์) คดีหมายเลขแดงที่ อบ.๕๓๖/๒๕๖๔ มาพร้อมนี้ด้วย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้าย

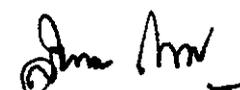
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ



นายพิสิฐ วงศ์วัฒนากุล

รักษาราชการผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล

วิฑูรย์ สมบูรณ์  
๑. ที่เรียน กอน. (ฟ้องทพ)  
๒. ที่เรียน จทมน. (ฟ้องทพ)  
18/11/56 (เรียน ทพ. เก่ง)

  
(ผู้ช่วยอธิการบดี) (เรียน ทพ. เก่ง)  
อธิการบดี

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๕๔/๒๕๖๐  
คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๕๒๒/๒๕๖๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๒ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๔

ระหว่าง { รองศาสตราจารย์พลสิทธิ์ หนูชูชัย ผู้ฟ้องคดี  
มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ที่ ๑  
สภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง  
คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ ๕๒/๒๕๖๐

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม  
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ต่อมา มีผู้ร้องเรียนว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติ  
ที่จะดำรงตำแหน่งอธิการบดี เนื่องจาก เคยเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งเข้าลักษณะต้องห้าม  
ตามข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์  
วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒  
จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เพิกถอนมติของ  
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ที่เห็นชอบให้  
ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และให้เสนอ  
เรื่องเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งในตำแหน่งดังกล่าว ซึ่งมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดี



/พ้นจากตำแหน่ง...

พ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และต่อมา ได้มีการแต่งตั้งบุคคลอื่นรักษาราชการแทน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติตามข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับดังกล่าว ที่กำหนดว่าผู้เคยเป็นบุคคลล้มละลายจะดำรงตำแหน่งอธิการบดีไม่ได้ เป็นการออกกฎหมายลูกบทที่เกินกว่าพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บท และเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ในส่วนของหลักความเสมอภาค ข้อบังคับดังกล่าวจึงไม่มีผลบังคับใช้มาตั้งแต่วันที่ ๒๕๔๖ เป็นต้นมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจถอดถอนผู้ฟ้องคดี เนื่องจาก การที่จะแต่งตั้ง หรือถอดถอนตำแหน่งอธิการบดีจะต้องได้รับพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่เพียงพิจารณาและถวายคำแนะนำเท่านั้น และกรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ใช่เป็นการพ้นจากตำแหน่งเพราะมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗

๒. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ และให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

๓. ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าดำรงตำแหน่งอธิการบดีเช่นเดิม และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ใน การดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

๔. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร. ศิโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

๕. ให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าดำรงตำแหน่งอธิการบดีและคืนสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ไม่รับคำขอให้กำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า มูลเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เพื่อแทนตำแหน่งอธิการบดีเดิมที่ครบวาระ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ที่ ๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการสรรหาตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มาและคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ต่อมา ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีได้เสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ต่อนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาเพื่อเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาข้อมูลรายละเอียดของผู้มีชื่อสมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี จำนวน ๓ รายชื่อ คือ ๑. รองศาสตราจารย์ ดร. คมเพชร ฉัตรศุภกุล ๒. รองศาสตราจารย์ ดร. บังอร เสรีรัตน์ และ ๓. ผู้ฟ้องคดี โดยที่ประชุมเชื่อโดยสุจริตว่า บุคคลทั้งสามมีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วนและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ ทุกประการ จึงได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ นำชื่อผู้ฟ้องคดีกราบทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ต่อมา รองศาสตราจารย์ศรีมงคล เทพเรณู ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยว่า ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติในการเข้ารับการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี เนื่องจากมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ต่อมา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จันทรีวิภา ดิลกสัมพันธ์ เลขานุการคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ส่งสำเนาประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่อง คำพิพากษาให้ล้มละลาย คดีหมายเลขแดงที่ ล. ๓๗๙๐/๒๕๔๘ ประกาศ ณ วันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ที่ระบุว่าศาลล้มละลายกลาง ได้พิจารณาเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๑ ให้ผู้ฟ้องคดีล้มละลาย ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๔๘๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จึงมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามข้อกล่าวหาและคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดี ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาที่ ๑๓/๒๕๕๖



/ลงวันที่...

ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมวาระวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารตามที่ คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ เสนอ ซึ่งประกอบด้วย ๑. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ๒. ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มาและคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ๓. ประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่อง คำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ประกาศ ณ วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๐ (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๒๔ ตอนที่ ๓๓ ง หน้า ๓ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๐) ๔. ประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่อง คำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๑ (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๒๕ ตอนที่ ๖๒ ง หน้า ๑๓ วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑) ๕. ประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่อง คำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ประกาศ ณ วันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๒๖ ตอนที่ ๗๐ หน้า ๒๕๖ วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒) และ ๖. ประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่อง ปลดลูกหนี้จากการล้มละลาย ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๒๘ ตอนที่ ๑๒๓ ง หน้า ๖๓ วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๔) แล้วได้มีมติให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อยู่ในที่ประชุมและเปิดโอกาสให้ทั้งสองฝ่ายได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นเอกสารทั้งสองฝ่าย และมีมติให้นำข้อมูลของทั้งสองฝ่ายหรือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อขอคำแนะนำ นายกสภามหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีหนังสือด่วนที่สุด ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การนำเสนอข้อมูลกรณีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา และมีหนังสือชี้แจงเรื่องดังกล่าวแจ้งไปยังคณาจารย์ บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องรับทราบโดยทั่วกัน ต่อมา เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖ (๑.๔)/๑๗๔๘๑ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แจ้งเรื่องหรือประเด็นปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการการอุดมศึกษา (กกอ.) ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาประเด็นข้อหารือของ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาแล้ว มีความเห็นเป็น ๒ ฝ่ายดังนี้ ฝ่ายเสียงข้างมาก มีความเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกข้อบังคับ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งได้กำหนดลักษณะต้องห้ามของผู้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดีไว้นั้น ข้อบังคับที่ออกโดยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ถือเป็นกฎ



/ที่ออกโดย...

ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมาย ประเด็นต่อมาต้องพิจารณาว่าข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ขัดหรือแย้งกับกฎหมายแม่บทหรือไม่นั้น พิจารณาเห็นว่า มาตรา ๑๘ (๒) มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นบทบัญญัติที่กำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้สามารถออกข้อบังคับเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามได้ ดังนั้น การดำเนินการออกข้อบังคับของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงสามารถกระทำได้ อย่างไรก็ตาม การออกข้อบังคับข้างต้น นอกจาก จะพิจารณาตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว ยังต้องพิจารณากฎหมายทั่วไปประกอบการออกข้อบังคับด้วย ซึ่งกฎหมายทั่วไปในกรณีนี้ได้แก่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยกำหนดลักษณะต้องห้ามเพิ่มเติมว่า “เคยเป็นบุคคลล้มละลาย” จึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐ ส่วนฝ่ายเสียงข้างน้อยเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) ประกอบกับมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และได้กำหนดลักษณะต้องห้ามของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีไว้ในข้อบังคับดังกล่าว เพื่อให้ได้มาซึ่งบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม และไม่มีลักษณะต้องห้ามในการดำรงตำแหน่งอธิการบดี ข้อบังคับดังกล่าว จึงถือเป็นกฎที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมาย จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายพิจารณาเห็นว่า คณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้เป็นองค์คณะที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยข้อกฎหมายโดยตรง จึงควรแจ้งความเห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับไปพิจารณาตามอำนาจและหน้าที่และมีข้อเสนอแนะว่า เพื่อให้ได้ข้อยุติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ควรนำเรื่องดังกล่าวหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ได้พิจารณาประเด็นปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา รายผู้ฟ้องคดี และได้ลงมติโดยเปิดเผย โดยเสียงส่วนใหญ่จำนวน ๑๔ เสียง เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติที่จะเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และมีมติให้ยกเลิกเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ เนื่องจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สำคัญผิดในข้อเท็จจริงในขณะนั้นว่า ผู้ฟ้องคดี



/มีคุณสมบัติ...

มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อบังคับดังกล่าว จนกระทั่งปรากฏข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติในวันลงมติดังกล่าวว่าผู้ฟ้องคดีเคยเป็นบุคคลล้มละลาย จึงทำให้มติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ เป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งกรณีนี้ผู้ฟ้องคดีทราบดีตั้งแต่ต้นว่าตนเองมีลักษณะต้องห้ามมิให้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี แต่ได้ปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้งดังกล่าวไว้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๙ ประกอบมาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ยกเลิกเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร. ศิโรจน์ ผลพันธิน รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาตามคำสั่ง ที่ ๒๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๖๔.๐๑/๒ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๖๔.๐๑/๔๗๘๔ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ ทหารือประเด็นปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือที่ นร ๐๙๐๖/๘๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ตอบข้อหารือดังกล่าวตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จ ที่ ๖๖๗/๒๕๕๗ ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นกรณีที่สามารถกระทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย การที่ข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มาและคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต้องไม่มีลักษณะต้องห้าม คือ เคยเป็นบุคคลล้มละลาย นั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาเห็นสมควรกำหนดว่า บุคคลผู้เคยล้มละลายเป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดและรับผิดชอบการบริหารงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และการกำหนดลักษณะต้องห้ามดังกล่าวก็ไม่มีลักษณะที่ขัดหรือแย้งกับคุณสมบัติของอธิการบดีตามมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น ข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงไม่ขัดหรือแย้งกับมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ



/พ.ศ. ๒๕๕๗...

พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจโดยชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๘ (๒) และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่จะออกข้อบังคับดังกล่าว เพื่อใช้ในการสรรหาบุคคลที่มีความเหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งอธิการบดี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ได้ใช้ข้อบังคับฉบับดังกล่าวในการดำเนินการสรรหาอธิการบดีมาแล้วจำนวน ๓ ครั้ง โดยในข้อบังคับดังกล่าวได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งอธิการบดีได้ว่าจะต้องมี คุณสมบัติตามที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ ตามที่มาตรา ๒๘ วรรคสองให้อำนาจไว้ ซึ่งการกำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะดำรงตำแหน่ง อธิการบดีพึงจะมีและคุณสมบัติอื่นที่กำหนดเพิ่มเติมในข้อบังคับฯ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ได้กำหนดคุณสมบัติและข้อห้ามอันมีลักษณะเป็นการทั่วไป มิได้เจาะจงบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือกลุ่มบุคคลใดเป็นการเฉพาะ หากบุคคลใดเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่ข้อบังคับฯ กำหนด ก็สามารถได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีได้ ซึ่งกรณีดังกล่าว สอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) เรื่องเสร็จ ที่ ๖๖๗/๒๕๕๗ ที่มีความเห็นว่า ข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่ขัดแย้งกับมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ยกประเด็นเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของข้อบังคับ ฉบับดังกล่าวขึ้น เป็นประเด็นเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ นั้น มิใช่การกระทำที่เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีชอบหรือเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีความเชื่อโดยสุจริตว่า ข้อบังคับดังกล่าวมิได้เป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อกฎหมายแม่บทหรือ หลักการตามรัฐธรรมนูญ เนื่องจาก การกำหนดลักษณะต้องห้ามมิให้ผู้ที่เคยเป็นบุคคล ล้มละลายเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีที่กำหนดไว้ในข้อบังคับดังกล่าว นั้น เป็นการกำหนด โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นองค์กรของรัฐ เป็นการคำนึงถึงประโยชน์ของ ทางการเป็นสำคัญ เพื่อป้องกันบุคคลที่เคยมีประวัติเป็นผู้ล้มเหลวทางเศรษฐกิจมิให้เข้ามา บริหารองค์กรของรัฐที่อาจเกิดการทุจริตขึ้นได้

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ควรให้อโอกาสผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและ ตอบข้อซักถามก่อนแล้วค่อยให้ผู้ฟ้องคดีออกจากที่ประชุม แต่นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จเจ้าพระยาไม่ยอมให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจง จึงไม่ชอบด้วยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีไม่เคยปกปิดข้อมูลการล้มละลาย และได้กรอกข้อมูลลงในแบบใบสมัครครบถ้วนสมบูรณ์ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีถอดถอน



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งก่อนแล้วมีหนังสือหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยขั้นตอนการปฏิบัติราชการ

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจาก รายงานการประชุมดังกล่าว ได้บันทึกรายชื่อคณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน ๑๙ คน ได้มีการออกเสียงเห็นชอบ ๑๔ คน ไม่เห็นชอบ ๑ คน และไม่ออกเสียงจำนวน ๓ คน ขาดหายไป ๑ คน คือผู้ฟ้องคดี โดยไม่ปรากฏในรายงานการประชุมว่าเหตุใดผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ได้อยู่ในที่ประชุม การประชุมในครั้งนี้นี้จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องขอส่งสำเนาคำฟ้องของศาลอาญานบุรี คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๒/๒๕๕๘ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเป็นจำเลย ขอให้ขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่เจ้าพนักงานและเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่มิชอบ เพื่อเป็นพยานหลักฐานในคดีนี้

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องขอส่งเอกสารและแผ่นซีดีบันทึกเสียงการประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เป็นพยานในคดีนี้

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นคำแถลงว่า สำนักงานนายกรัฐมนตรีได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ว่าได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตั้งแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ แสดงให้เห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว เนื่องจาก ขั้นตอนการเสนอเรื่องผ่านการพิจารณาตรวจสอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อนเสนอเรื่องให้มีพระบรมราชโองการดังกล่าว นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ถอนฟ้องคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๑๗๘๒/๒๕๕๘ เห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

ผู้ฟ้องคดียื่นคำแถลงว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ส่งข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาที่มีข้อโต้แย้งว่าข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับดังกล่าวเป็นกฎหมายที่ออกเกินกว่ากฎหมายแม่บทให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณา แต่ได้ร่วมกันพิจารณาการขาดคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีและลงคะแนนเสียงข้างมากปลดผู้ฟ้องคดีโดยไม่ได้มีการขอมติที่ประชุมให้นำเสนอเพื่อโปรดเกล้าฯ ให้ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีตามมาตรา ๑๘ (๘) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๘ มีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๘ คน ประกอบด้วยกรรมการสภาฯ เดิมและกรรมการสภาฯ ชุดใหม่ ซึ่งมีใช้คณะกรรมการสภาฯ



/ที่เข้าร่วม...

ที่เข้าร่วมลงมติให้ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยที่ประชุมสภาฯ ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ แก้ไขเพิ่มเติมรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ โดยเพิ่มเติมมติที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ว่า “...และให้เสนอเรื่องเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ถอดถอนรองศาสตราจารย์ ดร.พลสิทธิ์ หนูชูชัย ตั้งแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๘” มติที่ประชุมนี้มีใช้มติของคณะกรรมการสภาฯ ชุดที่ได้ลงมติถอดถอนผู้ฟ้องคดี จึงไม่มีอำนาจพิจารณาและแก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จากมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายให้เป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมายได้ อีกทั้งการลงมติที่ประชุมนี้ไม่มีการนับคะแนนเสียงเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ จึงเป็นการลงมติที่ไม่สุจริตและไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ยื่นเอกสารประกอบการพิจารณาคดี

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งใช้บังคับขณะเกิดข้อพิพาทได้วางหลักแห่งความเสมอภาคไว้ หากการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างดังกล่าว ไม่มีเหตุผลที่หนักแน่นควรค่าแก่การรับฟัง ย่อมถือว่าเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล ซึ่งต้องห้ามตามมาตรา ๓๐ วรรคสาม ดังกล่าว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะใช้อำนาจดุลพินิจตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากเคยเป็นบุคคลล้มละลายตามข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ ได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงต้องมีเหตุผลที่หนักแน่นควรค่าแก่การรับฟังว่า คุณสมบัติต้องห้ามดังกล่าวไม่เหมาะสมอย่างไร อันทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานในตำแหน่งอธิการบดีได้ และเมื่อพิจารณาจากคุณสมบัติตามข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับดังกล่าวแล้ว เห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติว่าต้องไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายเป็นการกำหนดคุณสมบัติเกี่ยวกับสถานะของบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องกับฐานะทางเศรษฐกิจ โดยไม่ปรากฏเหตุผลว่าการกำหนดคุณสมบัติเช่นนั้นไม่เหมาะสมหรือมีลักษณะเป็นปฏิปักษ์ต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาอย่างไร แม้จะรับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเคยเป็นบุคคลล้มละลายซึ่งเป็นการกำหนดสถานะของบุคคลตามกฎหมายตามกฎหมายว่าด้วยการล้มละลาย แต่ต่อมา ได้มีประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่อง ปลดลูกหนี้จากการล้มละลาย ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีจึงพ้นจากการล้มละลายตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว เมื่อไม่



/ปรากฏ...

ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเหตุผลในการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่กำหนดว่าต้องไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายนั้น เป็นความประพฤตินี้ที่ไม่เหมาะสมหรือมีลักษณะที่เป็นปฏิปักษ์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อย่างไร เมื่อรับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีสถานะทางเศรษฐกิจในขณะที่เกิดข้อพิพาทเป็นบุคคลที่มีได้เป็นบุคคลล้มละลาย จึงต้องรับฟังว่าสถานะของบุคคลของผู้ฟ้องคดีมิได้มีสาระสำคัญแตกต่างกับสถานะของบุคคลที่ไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลาย การนำเหตุผลสถานะของบุคคลของผู้ฟ้องคดีซึ่งเกี่ยวข้องกับฐานะทางเศรษฐกิจดังกล่าวแล้ว มาเป็นเหตุอ้างเพื่อเลือกปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีเพื่อปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีให้แตกต่างกับบุคคลที่มีได้เป็นบุคคลล้มละลาย จึงเป็นการปฏิบัติต่อบุคคลที่มีสถานะบุคคลและฐานะทางเศรษฐกิจที่มีสาระสำคัญอย่างเดียวกันให้แตกต่างกัน อันเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล เพราะเหตุแห่งความแตกต่างดังกล่าว โดยไม่มีเหตุผลควรค่าแก่การรับฟัง ซึ่งเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งใช้บังคับขณะเกิดข้อพิพาท ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่า การใช้อำนาจดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กรณีผู้ฟ้องคดีเคยเป็นบุคคลล้มละลายและมีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติในการรับการคัดเลือกเป็นอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตามข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ ได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นการใช้อำนาจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

แม้มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามไว้ก็ตาม แต่การออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ ได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นกฎหมายลำดับรองที่อาศัยมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ต้องไม่ขัดแย้งกับหลักแห่งความเสมอภาคตามที่ได้รับการรับรองและคุ้มครองไว้ในมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งใช้บังคับขณะเกิดข้อพิพาท และมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ซึ่งใช้บังคับขณะศาลพิพากษาคดี เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าผู้ฟ้องคดีได้รับการปลดจากภาระล้มละลายแล้ว การกำหนดข้อห้ามบุคคลที่เคยเป็นบุคคลล้มละลายให้แตกต่างกับบุคคลที่ไม่เคยล้มละลายเป็นการปฏิบัติต่อบุคคลที่เหมือนกันในสาระสำคัญให้แตกต่างกัน ย่อมขัดต่อหลักความเสมอภาค ตามมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เมื่อการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีเป็นการกระทำ



/ที่ไม่ชอบ...

ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงเห็นสมควรกำหนดค่าบังคับให้การเพิกถอนมีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติ และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยอมมีหน้าที่ในการปฏิบัติให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลต่อไป

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้เพิกถอนข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น ผู้ฟ้องคดีต้องยื่นฟ้องคดีภายในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จึงเป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และการฟ้องนี้ก็เพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี มิใช่เป็นการฟ้องคดีที่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ หรือเป็นคดีที่ยื่นฟ้องเพื่อประโยชน์แก่ส่วนรวมที่ศาลจะรับไว้พิจารณาได้ ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังนั้นผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจฟ้องเพื่อให้เพิกถอนข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏดังกล่าวได้

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ที่ ๑๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร. ศิโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ซึ่งเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีจึงถูกแก้ไขหรือยกเลิกแล้วโดยคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ที่ ๑๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เฉพาะส่วนที่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา โดยให้การเพิกถอนมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษามาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชอบที่จะดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า เมื่อศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในที่ประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ในส่วน



/ที่ให้ผู้ฟ้องคดี...

ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา แต่ศาลปกครองชั้นต้นได้ยกคำขอท้ายฟ้องตามข้อ ๓ ที่ขอให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าดำรงตำแหน่งอธิการบดีเช่นเดิม และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ใน การดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยมีผลบังคับย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ซึ่งแม้คำพิพากษาดังกล่าวจะมีผลให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าดำรงตำแหน่ง อธิการบดีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดีก็ไม่สามารถกลับเข้ามาทำหน้าที่อธิการบดีได้ เพราะยังไม่มีคำพิพากษาของศาลสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าดำรงตำแหน่งอธิการบดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่คืนตำแหน่งอธิการบดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังได้เลือกอธิการบดีคนใหม่ ขึ้นแทนผู้ฟ้องคดี และนำเรื่องแต่งตั้งอธิการบดีคนใหม่ทูลเกล้าต่อพระมหากษัตริย์ เพื่อโปรดเกล้าให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี มีผลให้ทั้งผู้ฟ้องคดีและอธิการบดีใหม่เข้าดำรง ตำแหน่งซ้ำซ้อนกัน และคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืน สิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ใน การดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ซึ่งการให้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ใน การดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ย่อมหมายถึง การเข้าทำหน้าที่อธิการบดีทันที และสิทธิต่างๆ ที่ผู้ฟ้องคดีพึงมีพึงได้ในระหว่าง ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ตามเจตนารมณ์ของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นยกคำขอ ตามข้อ ๓ ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว จึงเป็นการตัดสิทธิเรียกร้องของผู้ฟ้องคดีและเกิดความเสียหาย แก่ผู้ฟ้องคดีที่ไม่สามารถเข้าทำหน้าที่อธิการบดีได้ ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองสูงสุด มีคำพิพากษากลับให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าทำหน้าที่อธิการบดีทันทีและให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืน สิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ใน การดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลบังคับ ย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ตามคำขอท้ายฟ้อง ข้อ ๓ และเมื่อศาลปกครองชั้นต้น เห็นว่า ข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับฯ นั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว ซึ่งข้อบังคับ นั้นย่อมไม่มีผลใช้บังคับ หรือมีผลเท่ากับไม่ให้นำข้อบังคับนั้นใช้แก่บุคคลหรือกรณีใดๆ เท่ากับถูกเพิกถอนโดยอัตโนมัติ ตามมาตรา ๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงขอให้ ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาว่า ข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับฯ ยังมีผลต่อไปหรือไม่ อย่างไร

การเป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายตามข้อ ๕ (๔) ของ ข้อบังคับดังกล่าว เป็นสถานะของบุคคล ซึ่งคำว่า สถานะของบุคคล ไม่ใช่สัญชาติ แต่อย่างเดียว การเคยเป็นบุคคลล้มละลายตามข้อบังคับฯ ๕ (๔) จึงเป็นสถานะของบุคคล ตามมาตรา ๓๐ วรรคสาม ซึ่งการฟ้องคดีปกครองที่เกี่ยวกับสถานะของบุคคลจะยื่นฟ้อง เมื่อใดก็ได้ตามมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ. ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาว่าการฟ้องคดี



/ให้เพิกถอน...

ให้เพิกถอนข้อบังคับฯ ข้อ ๕ (๔) ซึ่งกำหนดสถานะของบุคคลจะต้องฟ้องภายใน ๙๐ วัน นั้นน่าจะไม่ต้อง

สำหรับคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร.ศิริโรจน์ รักษาการอธิการบดี นั้น ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยเพียงว่าเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา รักษาการอธิการบดีแทน รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริโรจน์ แล้ว เหตุการณ์ฟ้องคดีถูกแก้ไขไปเสียแล้วและไม่ได้พิพากษาคำขอประเด็นนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาคำขอของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว และการที่ศาลปกครองชั้นต้น ยกคำขอท้ายฟ้อง ข้อ ๕ ของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนให้ศาลพิพากษา โดยให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าดำรงตำแหน่งอธิการบดีและคืนสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีจนกว่าจะมีคำพิพากษานั้น มีผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำหน้าที่อธิการบดีระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น จึงขอศาลปกครองสูงสุดได้กลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น ให้คุ้มครองชั่วคราวระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้อุทธรณ์โดยขอถือเอาคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งสองเป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์ด้วยและเพิ่มเติมว่า แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะได้มีมติ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ อันเป็น ผลให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา แต่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้มีการแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี และผู้รักษาราชการ แทนอธิการบดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ หรือประเด็นปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติ ของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาถึงเลขาธิการ คณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งต่อมา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ตอบข้อหารือตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๖๖๗/๒๕๕๗ โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) เห็นว่า การที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นกรณีที่สามารถกระทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ส่วนการที่ข้อ ๕ (๔) แห่งข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของ ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต้องไม่มีลักษณะ ต้องห้าม คือ เคยเป็นบุคคลล้มละลาย นั้น เมื่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา



/ได้พิจารณา...

ได้พิจารณาเห็นสมควรกำหนดว่า บุคคลผู้เคยล้มละลายเป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่ง  
 อธิการบดีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดและรับผิดชอบการบริหารงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
 บ้านสมเด็จเจ้าพระยา และการกำหนดลักษณะต้องห้ามดังกล่าวก็ไม่มีลักษณะที่ขัดหรือแย้งกับ  
 คุณสมบัติของอธิการบดีตามมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
 พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น ข้อ ๕ (๔) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วย  
 หลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงไม่ขัด  
 หรือแย้งกับมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗  
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ดำเนินการสรรหาอธิการบดีตามกระบวนการและขั้นตอนข้อบังคับ  
 มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มาและคุณสมบัติของ  
 ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ผลปรากฏว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา  
 ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นอธิการบดีตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗  
 เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรง  
 ตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตั้งแต่วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘  
 ดังนั้น หากศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าดำรงตำแหน่งอธิการบดีโดยจะมีผลให้  
 อธิการบดีคนปัจจุบันไม่สามารถดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป การพิพากษาเพิกถอนนิติกรรม  
 ทางปกครองโดยให้มีผลย้อนหลัง อาจมีผลกระทบต่อหลักความมั่นคงทางนิติฐานะและ  
 การคุ้มครองสิทธิของบุคคลซึ่งสุจริตในนิติกรรมทางปกครอง ตลอดจนส่งผลกระทบต่อ  
 การบริหารราชการ ซึ่งจะเป็นการสร้างความเสียหายให้แก่ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจการของ  
 มหาวิทยาลัย การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกคำขอที่ขอให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้า  
 ดำรงตำแหน่งอธิการบดีตามข้อ ๓ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า  
 คำขอ ข้อ ๓ ในส่วนที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ในดำรง  
 ตำแหน่งอธิการบดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยมีผลบังคับย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖  
 หมายความว่า การเข้าทำหน้าที่อธิการบดีทันที... นั้น คำว่า สิทธิประโยชน์ หมายถึง ประโยชน์  
 ที่ได้ตามสิทธิ คือสิ่งที่เป็นผลดีที่บุคคลใดๆ พึงจะได้รับตามที่ระบุไว้ในกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง  
 กับบุคคลนั้น ดังนั้น สิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ในดำรงตำแหน่งอธิการบดี ย่อมหมายความว่า  
 ประโยชน์หรือผลดีทั้งหลายที่อธิการบดีจะพึงได้รับในระหว่างที่ดำรงตำแหน่งอธิการบดี เช่น  
 เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่าตอบแทนเหมาะสมแก่การจัดการประจำตำแหน่ง เป็นต้น  
 แต่ไม่หมายความรวมถึงการได้กลับเข้าทำหน้าที่อธิการบดี

คดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ไม่รับคำขอให้  
 กำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา จึงเป็นไปตามข้อ ๗๓ วรรคสอง  
 ของระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง



/พ.ศ. ๒๕๕๓...

พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งกำหนดให้คำสั่งยกคำขอลุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง ให้เป็นที่สุด หรือข้อ ๗๖ วรรคสอง ของระเบียบเดียวกัน ซึ่งกำหนดให้คำสั่งไม่รับหรือ ยกคำขอของผู้ฟ้องคดีหรือคู่กรณีให้เป็นที่สุด ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่ง ไม่รับคำขอให้กำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา ผู้ฟ้องคดี จึงไม่อาจอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดได้ และการที่ศาลปกครองชั้นต้นยกคำขอตามข้อ ๕ ของผู้ฟ้องคดีจึงชอบแล้ว

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คำนึงถึงประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อป้องกันบุคคลที่เคยมีประวัติ เป็นผู้ล้มเหลวทางเศรษฐกิจมิให้เข้ามาบริหารองค์กรของรัฐที่อาจทำให้เกิดการทุจริตขึ้นได้ หรืออาจทำให้เกิดการขัดกันแห่งผลประโยชน์ของตนเองกับมหาวิทยาลัยได้ เมื่อพิจารณา เจตนารมณ์ของข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับ ประกอบกับมาตรา ๕๔ วรรคสอง (๑) มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๑ การกำหนดคุณสมบัติว่าอธิการบดีต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนด ในข้อบังคับ เป็นการกำหนดโดยคำนึงถึงข้อเท็จจริงที่เป็นสถานะทางเศรษฐกิจของ บุคคลที่จะมาเป็นอธิการบดีมากกว่าสถานะเศรษฐกิจที่เสมอกันในผลของกฎหมาย ที่ศาลปกครองชั้นต้นรับฟังเพียงว่า สถานะทางเศรษฐกิจของบุคคลที่ปลดจากการล้มละลาย ไม่แตกต่างจากสถานะทางเศรษฐกิจของบุคคลที่ไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายจึงเป็นการพิจารณา มิติเดียวเฉพาะด้านกฎหมาย แต่มิได้พิจารณาจากมิติของความเป็นจริงที่ผู้ฟ้องคดียังเป็นหนี้ เจ้าหนี้รายอื่นอยู่ ดังนั้น ข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มาและคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ และมีผลใช้บังคับได้

ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มาและคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ ถึงสาเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และการฟ้องคดีดังกล่าวเป็นไปเพื่อประโยชน์ของ ผู้ฟ้องคดีเป็นการเฉพาะเท่านั้น ไม่ใช่การฟ้องคดีที่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ หรือสถานะของบุคคลที่จะยื่นฟ้องเมื่อใดก็ได้ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่าเป็นกรณีการฟ้อง เกี่ยวกับสถานะของบุคคลที่จะยื่นฟ้องเมื่อใดก็ได้ นั้น จึงเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน จากเจตนารมณ์ของกฎหมายเพราะสถานะของบุคคล หมายถึง สถานะตามกฎหมาย ที่ได้รับความคุ้มครองสิทธิในการเป็นบุคคลและสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองที่เกี่ยวข้องกับ



/การเป็นบุคคล...

การเป็นบุคคล โดยสถานะเป็นเครื่องชี้ให้เห็นถึงสิทธิและหน้าที่ของบุคคล เช่น สัญชาติของบุคคลหรือสถานะในครอบครัว และไม่ใช้เป็นการยื่นฟ้องเพื่อประโยชน์แก่ส่วนรวม เพราะหากศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนข้อบังคับดังกล่าวย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติ และสามารถดำรงตำแหน่งอธิการบดีได้ซึ่งเกิดประโยชน์เฉพาะตัวผู้ฟ้องคดีเท่านั้น ไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมตามความหมายในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกคำขอดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ยกคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร.ศิริโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เป็นเพียงคำกล่าวอ้างลอยๆ โดยไม่มีเหตุผลทั้งทางข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายรองรับ จึงไม่ทำให้เกิดประเด็นที่จะต้องวินิจฉัย การที่ศาลปกครองชั้นต้นยกคำขอของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดคุณสมบัติอธิการบดีว่าต้องไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายตามข้อ ๕(๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๗ เนื่องจาก ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๘ วรรคสอง (๑) ที่กำหนดว่า กระบวนการสรรหาอธิการบดีต้องคำนึงถึงหลักเกณฑ์ ดังนี้ เป็นผู้มีความรู้ ความชำนาญ และคุณสมบัติเหมาะสมกับวัตถุประสงค์และภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัย และเป็นที่ยอมรับนับถือของบุคลากรของมหาวิทยาลัยและบุคคลในท้องถิ่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกิจการของมหาวิทยาลัย และเมื่อพิจารณาถึงอำนาจหน้าที่ของอธิการบดี ตามมาตรา ๓๑ (๒) ที่กำหนดไว้ว่า อธิการบดีต้องมีหน้าที่ควบคุมดูแลบุคลากร การเงิน การพัสดุ สถานที่และทรัพย์สินอื่นของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของทางราชการและของมหาวิทยาลัย แสดงว่า เจตนารมณ์ของมาตรา ๒๘ และมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวต้องการให้บุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งอธิการบดินั้น จะต้องมีความรู้ความชำนาญในการบริหารจัดการด้านการเงิน การพัสดุ และทรัพย์สินอื่นของมหาวิทยาลัย กฎหมายจึงเปิดโอกาสให้มหาวิทยาลัยสามารถออกข้อบังคับกำหนดคุณสมบัติอื่นและไม่มีลักษณะต้องห้ามได้ตามมาตรา ๒๙ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดคุณสมบัติอื่นและลักษณะต้องห้ามของอธิการบดีไว้ในข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๗



/จึงเป็น...

จึงเป็นการกำหนดเพื่อรองรับการได้มาซึ่งอธิการบดีที่มีคุณสมบัติและความรู้ตามมาตรา ๒๘ และมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

ในการประชุมของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ได้มีการอภิปรายกรณีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่า “บุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายยอมพิสูจน์ได้ว่าเป็นบุคคลที่ล้มเหลวโดยเฉพาะด้านการเงิน ศาลสามารถสั่งปลดบุคคลออกจากการเป็นบุคคลล้มละลายได้ แต่ไม่สามารถสั่งปลดให้ออกจากการมีหนี้สินระหว่างลูกหนี้กับเจ้าหนี้ได้ การเป็นผู้บริหารสูงสุดในมหาวิทยาลัยจะต้องบริหารการเงินและงบประมาณ จึงเกิดข้อสงสัยในการบริหารหน้าที่ให้เกิดความโปร่งใสและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลว่าจะดำเนินการได้มาหรือไม่ เพียงใด” ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบุคคลที่เคยเป็นบุคคลล้มละลาย แม้ว่าจะต่อมา จะมีการปลดจากการล้มละลายก็มีได้หมายความว่า จะทำให้หนี้สินระหว่างเจ้าหนี้กับลูกหนี้หมดไป ดังนั้น การที่ผู้บริหารสูงสุดของมหาวิทยาลัยยังมีหนี้สินกับบุคคลอื่นหรือเจ้าหนี้อื่นที่มากกว่าหนึ่งล้านบาท ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๔๘๓ มาตรา ๙ เมื่อต้องมาบริหารเงินงบประมาณแผ่นดินและต้องมาดูแลทรัพย์สินของรัฐหรือของมหาวิทยาลัย ย่อมทำให้กระทบกับความน่าเชื่อถือหรือได้รับการยอมรับจากประชาคมของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาได้ และแม้ในขณะที่เกิดข้อพิพาทผู้ฟ้องคดีจะได้รับการปลดจากการเป็นบุคคลล้มละลายแล้ว ก็ยังมีสถานะที่แตกต่างกับบุคคลที่ไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลาย เนื่องจาก ตามมาตรา ๗๙ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๔๘๓ กำหนดให้บุคคลล้มละลายซึ่งได้ถูกปลดจากล้มละลายนั้น ยังมีหน้าที่ช่วยในการจำหน่ายและแบ่งทรัพย์สินของตนซึ่งตกอยู่กับเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ตามที่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ต้องการ และถ้าบุคคลล้มละลายละเลยไม่ช่วย ศาลมีอำนาจเพิกถอนคำสั่งปลดจากล้มละลายนั้นได้ นอกจากนี้ บุคคลล้มละลายยังมีภาระหน้าที่และเงื่อนไขตามมาตรา ๘๐ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๔๘๓ ที่ยังต้องมีหน้าที่ไปให้เจ้าพนักงานพิทักษ์หรือศาลสอบสวนหรือไต่สวนเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้มาตามแต่เจ้าพนักงานพิทักษ์หรือศาลต้องการ หากไม่ปฏิบัติตาม ศาลจะเพิกถอนคำสั่งปลดจากล้มละลายก็ได้ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีเคยเป็นบุคคลล้มละลาย แม้ต่อมา จะมีคำสั่งปลดจากการเป็นบุคคลล้มละลายก็ยังมีโอกาสกลับไปเป็นบุคคลล้มละลายได้อีกตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๔๘๓ มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๐ ในขณะที่บุคคลที่ไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายไม่มีภาระหน้าที่ หรือไม่มีความเสี่ยงที่จะเป็นบุคคลล้มละลาย แสดงให้เห็นว่าสถานะทางเศรษฐกิจของผู้ฟ้องคดีขณะเกิดข้อพิพาท ไม่เท่ากันกับสถานะทางเศรษฐกิจของ



/บุคคลที่...

บุคคลที่ไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นำเหตุสถานะของบุคคลของผู้ฟ้องคดีซึ่งเกี่ยวกับฐานะทางเศรษฐกิจดังกล่าวมาเป็นเหตุอ้างเพื่อเลือกปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีให้แตกต่างกับบุคคลที่มีได้เป็นบุคคลล้มละลาย จึงไม่ใช่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุสถานะทางเศรษฐกิจและไม่เป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

นอกจากนี้ ในขณะที่เกิดข้อพิพาทคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอธิการบดี และได้เกิดวิกฤตศรัทธาที่บุคลากร อาจารย์ พนักงาน ข้าราชการ ลูกจ้าง ส่วนใหญ่ ไม่ยอมรับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี จนเป็นเหตุให้รองศาสตราจารย์ศรีมงคล เทพเรณู ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการทำหนังสือร้องเรียนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ว่า ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ คำนึงถึงประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อันเป็นองค์กรของรัฐ เป็นการคำนึงถึงประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญเพื่อป้องกันบุคคลที่เคยมีประวัติเป็นผู้ล้มเหลวทางเศรษฐกิจมิให้เข้ามาบริหารองค์กรของรัฐที่อาจทำให้เกิดการทุจริต หรืออาจทำให้เกิดการขัดกันแห่งผลประโยชน์ของตนกับของมหาวิทยาลัยได้ และตามบันทึกข้อความของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ได้ชี้แจงว่า ผู้ฟ้องคดีเคยประกอบธุรกิจซื้อขายที่ดินอยู่หลายปี โดยบังเอิญประเทศไทยในขณะนั้น ได้เกิดวิกฤตทางการเมือง และเกิดวิกฤตทางเศรษฐกิจซ้ำเติมในเวลาเดียวกัน เศรษฐกิจล่มเกิดภาวะฟองสบู่แตก ผู้ฟ้องคดีล้มละลาย และศาลได้พิพากษาให้ล้มละลายเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๑ แสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีขาดความรู้ความชำนาญตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๘ วรรคสอง (๑) ซึ่งย่อมมีผลกระทบต่อการใช้อำนาจและทำงานในหน้าที่ของอธิการบดีที่เกี่ยวกับการควบคุมดูแลบุคลากร การเงิน การพัสดุ สถานที่และทรัพย์สินอื่นของมหาวิทยาลัย และย่อมกระทบการบริหารกิจการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยภาพรวมเพราะตามมาตรา ๓๑ (๓) อธิการบดีมีอำนาจหน้าที่จัดทำแผนพัฒนามหาวิทยาลัย และปฏิบัติตามนโยบายและแผนงาน รวมทั้งติดตามประเมินผลการดำเนินงานด้านต่างๆ ของมหาวิทยาลัย เมื่อผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าไม่มีความรู้ความชำนาญ หรือบริหารงานธุรกิจซื้อขายที่ดินของตนยังประสบภาวะขาดทุน จนต้องถูกฟ้องล้มละลาย หากต้องมาบริหารองค์กรขนาดใหญ่ย่อมเป็นความเสี่ยงและกระทบต่อผลการดำเนินงานกิจการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รวมถึงกระทบต่อความเชื่อมั่นในตัวผู้นำของมหาวิทยาลัยด้วย และกรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นการปลดจากการล้มละลาย



/โดยอาศัย...

โดยอาศัยผลของกฎหมาย ไม่ได้ปลดจากการล้มละลายโดยผลจากข้อเท็จจริง คือ ไม่ได้ปลดจากการล้มละลายเพราะผู้ฟ้องคดีชำระหนี้แก่เจ้าหนี้หมดแล้ว ดังนั้น สถานะทางเศรษฐกิจของผู้ฟ้องคดีในแง่กฎหมายและในแง่ข้อเท็จจริงจึงต่างกัน ซึ่งแตกต่างจากสถานะทางเศรษฐกิจของบุคคลที่ไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายที่ไม่มีข้อแตกต่างระหว่างสถานะทางเศรษฐกิจ ทั้งในแง่กฎหมายและแง่ความเป็นจริง เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มาและคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับมาตรา ๒๘ วรรคสอง (๑) มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ การกำหนดคุณสมบัติที่อธิการบดีต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในข้อบังคับฯ เป็นการกำหนดโดยคำนึงถึงข้อเท็จจริงที่เป็นสถานะทางเศรษฐกิจของบุคคลที่จะมาเป็นอธิการบดีมากกว่าสถานะทางเศรษฐกิจที่เสมอกันในผลของกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีเคยเป็นหนี้สถาบันการเงิน คือ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทูรชานชาต จำกัด (มหาชน) และสถาบันการเงินทั้งสองแห่งต่างก็ฟ้องให้ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลล้มละลาย แสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นหนี้สถาบันการเงินทั้งสองแห่ง แห่งละมากกว่าหนึ่งล้านบาท แม้ว่าการปลดจากการล้มละลายจะได้มีการปลดไปแล้วก่อนที่จะมีการดำรงตำแหน่งอธิการบดีของผู้ฟ้องคดี แต่การที่เคยเป็นบุคคลล้มละลายหรือประวัติการล้มละลายก็ยังปรากฏรายชื่อในราชกิจจานุเบกษาหรือเว็บไซต์ของกรมบังคับคดีกระทรวงยุติธรรม เพราะเป็นข้อมูลสาธารณะ ดังนั้น หากผู้ฟ้องคดีในฐานะอธิการบดีต้องไปทำธุรกรรมทางการเงินกับสถาบันการเงิน เช่น กู้ยืมเงินในฐานะผู้แทนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมทำให้กระทบต่อความเชื่อมั่นที่สถาบันการเงินจะพิจารณาในการทำธุรกรรมทางการเงินกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และการที่ศาลปกครองนำมาตรา ๓๐ วรรคสาม แห่งรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้วางข้อจำกัดการกระทำขององค์กรต่างๆ ของรัฐมาอ้างนั้น โดยเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในเรื่องดังกล่าวข้างต้น คำว่า สถานะทางเศรษฐกิจ หมายถึง สภาพความเป็นจริงทางเศรษฐกิจของบุคคล เช่น บุคคลที่มีฐานะยากจน มีรายได้น้อย ควรได้รับการปฏิบัติจากองค์กรของรัฐเช่นเดียวกับบุคคลที่มีฐานะร่ำรวย มีรายได้มาก จึงถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติโดยเสมอภาค โดยไม่คำนึงถึงฐานะเศรษฐกิจ แต่การที่บุคคลใดเป็นบุคคลล้มละลาย ต่อมา ถูกปลดจากการล้มละลายโดยผลของกฎหมาย มิได้หมายความว่าฐานะทางเศรษฐกิจที่เคยล้มละลายจะกลายเป็นฐานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นหรือประสบความสำเร็จ เพราะเป็นผลมาจากกฎหมาย มิได้เป็นผลมาจากข้อเท็จจริง จึงเป็นการนำกฎหมายมาบังคับใช้ไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องเมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีแล้ว โดยผู้ฟ้องคดีทราบตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เนื่องจาก ตามรายงานการประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่



/๑๑/๒๕๕๖...

๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมประชุมด้วยจนถึงวาระ  
 กรณีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
 บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบแล้วว่ากำลังมีการพิจารณาสถานะของผู้ฟ้องคดี  
 ในตำแหน่งอธิการบดีจนประธานที่ประชุมได้เชิญให้ผู้ฟ้องคดีออกจากห้องประชุม ซึ่งผู้ฟ้องคดี  
 ก็ได้ให้การรับข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ในคำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม  
 ๒๕๕๗ และผู้ฟ้องคดีก็ทราบว่า ที่ประชุมมีมติเสียงข้างมากว่าให้ถอดถอนผู้ฟ้องคดีทันที  
 และแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทน การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีนี้มาฟ้องเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗  
 จึงเป็นการฟ้องเมื่อล่วงเลยระยะเวลาการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง  
 ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ปัญหานี้เป็นปัญหาที่เกี่ยวกับ  
 ความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน เมื่อผู้ฟ้องคดีมิได้ฟ้องภายในระยะเวลา  
 ที่กำหนด ศาลปกครองชั้นต้นจึงไม่มีอำนาจพิจารณาคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี และการที่  
 ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้มีผลย้อนหลัง  
 ไปถึงตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ นั้น เป็นการขัดต่อพระบรมราชโองการ เนื่องจาก  
 เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง  
 อธิการบดีตั้งแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ได้มี  
 พระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา ดำรงตำแหน่งอธิการบดี  
 ตั้งแต่วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งก่อนที่จะมีพระบรมราชโองการ  
 โปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการตาม  
 กระบวนการที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เห็นฟ้องกับคำวินิจฉัยของ  
 ศาลปกครองชั้นต้นในการนับระยะเวลาย้อนหลังของการมีผลของคำพิพากษา และยืนยัน  
 ตามพระบรมราชโองการว่า ได้มีกระบวนการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น  
 เป็นยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเคยเป็นบุคคลล้มละลาย แต่ไม่ได้เกิดจาก  
 การทุจริตฉ้อโกง หลอกลวงประชาชน ซึ่งเป็นเรื่องร้ายแรง แต่เป็นกรณี que ผู้ฟ้องคดีกู้เงินธนาคาร  
 จัดซื้อที่ดิน แบ่งเป็นแปลงๆ ขาย แต่ในปี ๒๕๔๐ เกิดเศรษฐกิจตกต่ำฟองสบู่แตก คนที่ผ่อนชำระ  
 ก็เลิกผ่อน ผู้ฟ้องคดีไม่มีเงินส่งธนาคาร จึงถูกฟ้องล้มละลาย แต่ต่อมา ที่ดินที่ผู้ฟ้องคดี  
 ซื้อไว้ราคาสูงขึ้นเกินกว่าหนี้สินที่จะต้องชำระ ศาลล้มละลายเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีหลักทรัพย์  
 มูลค่าสูง ผู้ฟ้องคดีล้มละลายสามปี จึงประกาศให้พ้นจากการล้มละลาย ดังนั้น การที่  
 ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดียากจน เป็นที่รังเกียจของบุคคลในองค์กรเป็นเรื่องไม่จริง



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีบริหารงานด้วยดีตลอดมา และข้อ ๕(๔) ของข้อบังคับฯ ที่กำหนดว่า การเป็นบุคคล เคยล้มละลายเป็นลักษณะต้องห้าม จะเป็นอธิการบดีไม่ได้ นั้น เป็นข้อบังคับที่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย เนื่องจากมาตรา ๒๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดให้คุณสมบัติของอธิการบดีให้เป็นไปตามข้อบังคับ ซึ่งแต่ละมหาวิทยาลัย จะยกร่างข้อบังคับขึ้นเอง และตามมาตรา ๓๐ กำหนดให้อธิการบดีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อครบวาระ ๔ ปี และเมื่อมีเหตุร้ายแรง ซึ่งเหตุหนึ่งก็คือ เมื่อเป็นบุคคลล้มละลาย แสดงว่า อธิการบดีต้องไม่เป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งข้อนี้ก็เป็นเหมือนกันในทุกหน่วยงานราชการ และทุกมหาวิทยาลัย คือ ผู้บริหารต้องไม่เป็นบุคคลล้มละลาย แต่ไม่มีเกณฑ์หรือข้อบังคับ ที่ห้ามบุคคลเคยล้มละลายเป็นผู้บริหารหน่วยงาน เมื่อศาลสั่งปลดจากล้มละลายแล้ว บุคคลนั้นมีสภาพเป็นคนปกติมีความสามารถสมบูรณ์ตามกฎหมาย กระทำนิติกรรมใดๆ ก็ได้ มีสถานะ ของบุคคล มีสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมเหมือนคนทั่วไป และเมื่อข้อบังคับดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ห้ามคนที่เคยเป็นบุคคลล้มละลายเป็นอธิการบดี เป็นการเลือกปฏิบัติ โดยไม่เป็นธรรมในเรื่องความแตกต่างทางสถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ซึ่งขัดกับสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ข้อบังคับดังกล่าว เป็นอันใช้บังคับมิได้ตามมาตรา ๕ ของรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญไม่ห้ามคนเคยล้มละลายเข้ารับ ตำแหน่งผู้บริหารประเทศ ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกวุฒิสภา ผู้พิพากษา หรือตุลาการ รัฐธรรมนูญห้ามเฉพาะคนเคยล้มละลายทุจริตเท่านั้น คนล้มละลายทุจริตต่างกับ คนล้มละลายปกติ กฎหมายล้มละลายกำหนดลักษณะคนล้มละลายปกติกับคนล้มละลายทุจริต ไว้ต่างกันมาก คนล้มละลายทุจริต ถือว่าเป็นคนฉ้อโกงหลอกลวงประชาชน เป็นภัยสังคม ผู้ฟ้องคดี เคยล้มละลายปกติไม่เคยล้มละลายทุจริต และศาลประกาศให้พ้นจากเป็นบุคคลล้มละลายแล้ว ผู้ฟ้องคดีมีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และมีความสามารถทำนิติกรรมได้โดยสมบูรณ์ ผู้ฟ้องคดี ได้รับเชิญให้สอนภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอกในหลาย มหาวิทยาลัยอยู่ตลอดเวลา และสอนในหลักสูตรอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา และหัวหน้าศาล ของสถาบันพัฒนาตุลาการติดต่อกันเกือบ ๒๐ ปี ขณะนี้ก็เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย และผู้ทรงคุณวุฒิในหลายสถาบัน และเป็นผู้ทรงคุณวุฒิอ่านผลงานของผู้เข้าสู่ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ ของมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ ทำและวิเคราะห์ โครงการนานาชาติที่เขียนเป็นภาษาอังกฤษจากทั้งของเอกชนและส่วนราชการ ข้อบังคับของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ห้ามคนเคยล้มละลายเป็นอธิการบดี เป็นข้อบังคับที่ร่างไว้ผิดพลาด เดิมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นสถาบันราชภัฏหลังจากเคยเป็นวิทยาลัยครู ต่อมา ปี ๒๕๔๗ ได้ยกฐานะเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗



/และมหาวิทยาลัย...

และมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศก็ได้ตั้งคณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศต่างๆ อย่างรีบเร่ง เพื่อให้เห็นว่าพร้อมเป็นมหาวิทยาลัยแล้ว ทำให้ระเบียบและข้อบังคับ ที่ร่างไว้ผิดพลาดหลายฉบับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องให้คณะกรรมการด้านกฎหมายนำมาแก้ไข ปรับปรุงกัน แม้ในปัจจุบันนี้บางฉบับยกเลิกทั้งฉบับแล้วร่างใหม่ก็มี ซึ่งในเวลาที่ผู้ฟ้องคดี เป็นอธิการบดีมีการปรับปรุงแก้ไขหลายฉบับ ข้อบังคับที่กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของอธิการบดีที่พิพาทก็เช่นเดียวกัน คณะกรรมการด้านกฎหมายก็ยอมรับว่าคณะกรรมการ ร่างชุดเดิมๆ ร่างไว้ผิดพลาด บางกรณีทำเกินเจตนารมณ์ของกฎหมายแม่บท ซึ่งกำลัง จะแก้ไขปัญหาเช่นเดียวกัน และไม่มีมหาวิทยาลัยราชภัฏใดมีข้อบังคับห้ามบุคคลที่เคย ล้มละลายเป็นอธิการบดี

สำหรับประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทราบมติ ในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แล้วนั้น ในวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกไปจากที่ประชุม ก่อนที่ประชุมพิจารณาเรื่องคุณสมบัติของ ผู้ฟ้องคดีเนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีส่วนได้เสีย จะอยู่ในที่ประชุมไม่ได้ และไม่ได้กลับไปทำงานที่ มหาวิทยาลัยอีก กระทั่งต่อมา อดีตผู้ได้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีพบประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีแทนผู้ฟ้องคดีที่สภาฯ มีมติถอดถอนให้พ้นจากตำแหน่งอธิการบดี จึงแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องแจ้งมติที่ประชุมสภาฯ ดังกล่าวซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบ พร้อมแสดงเหตุผล พร้อมกับส่งมติที่ประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีทราบ แต่กว่าจะบันทึกการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้เสร็จสิ้นและรับรองการประชุมฯ ดังกล่าว กว่าจะส่งให้แก่ผู้ฟ้องคดีทราบก็ต้องเกินกว่า วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ไปแล้ว การนับอายุความการฟ้องคดีจึงต้องนับแต่การบันทึก การประชุมสภาฯ ซึ่งหลังจากวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ซึ่งยังไม่เกิน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้ทราบ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่ลงมติเพิกถอนมติที่ประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ ไม่ชอบ ด้วยกฎหมายเนื่องจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีจำนวนกรรมการ ๒๓ คน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้อง มีกรรมการที่มาร่วมออกเสียงลงมติเห็นชอบให้เพิกถอนไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ ของจำนวนกรรมการ ทั้งหมด ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่ปรากฏว่าการลงคะแนน ดังกล่าวมีกรรมการสภาฯ ที่เห็นชอบให้เพิกถอนเพียง ๑๔ เสียง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังไม่ได้ ลงมติให้นำเสนอทูลเกล้าให้ถอดถอนผู้ฟ้องคดีต่อพระมหากษัตริย์โปรดเกล้าให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจาก



/ตำแหน่ง...

ตำแหน่งอธิการบดี จึงทำให้มติที่ประชุมสภา ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่สามารถนำเสนอทูลเกล้าให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งได้ ศาสตราจารย์พยงค์ จูฑา ไม่มีอำนาจในการดำเนินคดีแก่อุทธรณ์แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เนื่องจากได้พ้นวาระการดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาไปแล้วตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ประกาศ ณ วันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ และได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ และนายพิสิฐ วงศ์วัฒนากุล ไม่มีอำนาจยื่นอุทธรณ์แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพราะไม่ใช่ผู้รับมอบอำนาจ ไม่ได้เป็นตัวแทนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และไม่ใช่นิติกรของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องมิตีเสียงข้างมากเห็นชอบให้แต่งตั้ง นายพิสิฐ เป็นผู้รับมอบอำนาจหรือผู้รับมอบฉันทะพร้อมแนบเอกสารมาแสดงต่อศาลพร้อมคำอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีอำนาจอุทธรณ์ตามกฎหมาย ดังนั้น คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีจึงถูกต้องเป็นธรรมแล้ว

ผู้ฟ้องคดียื่นคำชี้แจงว่า ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ แล้วผู้ฟ้องคดีได้ส่งหนังสือพร้อมคำฟ้องแจ้งให้คณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๘ ทราบว่า คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองชั้นต้น แต่คณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว ยังมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตอบข้อหารือเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ทั้งที่เมื่อข้อพิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองตามข้อ ๙ ของระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ห้ามกรรมการกฤษฎีกาแสดงความเห็นทางกฎหมายใดๆ ภายหลังจาก ที่มีคดีข้อพิพาทเข้าสู่การพิจารณาของศาล เพื่อมิให้การแสดงความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกาแทรกแซงอำนาจศาลปกครอง แต่กรรมการกฤษฎีกายังเพิกเฉยและมีหนังสือแจ้งความเห็นไปยังอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองนำความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวมาอ้างต่อศาล แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาตั้งใจช่วยเหลือผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองโดยเจตนาฝ่าฝืนระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว เป็นการใช้อำนาจที่แทรกแซงการพิจารณาคดีของศาลปกครอง เป็นการล่วงละเมิดอำนาจศาล ขอให้ศาลปกครองสูงสุดไต่สวนและลงโทษละเมิดอำนาจของศาลปกครองสูงสุด นอกจากนี้คณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นคณะบุคคลในหน่วยงานของรัฐฝ่ายบริหาร คำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่ใช่



/คำพิพากษา...

คำพิพากษาของศาลซึ่งเป็นฝ่ายตุลาการ คณะกรรมการกฤษฎีกาไม่ได้พิจารณารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งเป็นกฎหมายสำคัญที่บัญญัติเรื่องสิทธิและเสรีภาพของบุคคล และกฎหมายมหาวิทยาลัยอื่นๆ หรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏด้วยกันว่ามีการกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของอธิการบดีกันไว้อย่างไร รวมทั้งความเห็นของคณะกรรมการด้านกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองและความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายของคณะกรรมการการอุดมศึกษาด้วย ทั้งๆ ที่เอกสารเกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้ได้ส่งไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เรียกผู้ถูกฟ้องคดีฝ่ายเดียวไปชี้แจงข้อเท็จจริง แต่ไม่ได้เรียกให้ผู้ฟ้องคดีไปชี้แจง ซึ่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดียื่นคำชี้แจงต่อศาลว่า ผู้ฟ้องคดีมีวาระการดำรงตำแหน่งอธิการบดี ๔ ปี ผู้ฟ้องคดีเป็นอธิการบดีได้เพียง ๑ ปี ยังเหลือเวลาอีก ๓ ปี จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีกลับไปดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้ครบวาระเป็นเวลาอีก ๓ ปี ตามแนวคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ.๙๙๒/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๓/๒๕๕๗

ศาลได้มีคำสั่งลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ ไม่รับคำขอให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔ ศาลได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน คำแถลงของคู่กรณี และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ต่อมา ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้มีหนังสือร้องเรียนไปยังนายกสภามหาวิทยาลัยว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติในการเข้ารับการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี เนื่องจาก เคยเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งเข้าลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๕(๔) ของข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีคำสั่งที่ ๑๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แต่งตั้ง



/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมวิสามัญครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดี ได้ตกเป็นบุคคลล้มละลายตามประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่อง คำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ เด็ดขาด ประกาศ ณ วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๐ ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๑ และประกาศ ณ วันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ต่อมา ได้พ้นจากบุคคลล้มละลายตามประกาศ เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่อง ปลดลูกหนี้จากการล้มละลาย ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ จึงมีมติให้หารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ต่อมา เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖ (๑.๔)/๑๗๔๘๑ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการการอุดมศึกษา (กกอ.) ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาแล้ว มีความเห็นเป็น ๒ ฝ่าย กรรมการ ฝ่ายเสียงข้างมากมีความเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยกำหนดลักษณะต้องห้ามเพิ่มเติมว่า “เคยเป็นบุคคลล้มละลาย” เป็นการจำกัด สิทธิเกินควรแก่เหตุ ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐ ส่วนกรรมการฝ่ายเสียงข้างน้อยเห็นว่า ข้อบังคับดังกล่าวเป็นกฎ ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายจึงชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อเสนอแนะให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีมติให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการ ประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ที่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่ง อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ซึ่งมีผลให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และมีมติแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ศิโรจน์ ผลพันธิน รักษาราชการแทนผู้ฟ้องคดี และได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๖๔.๐๑/๒ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาหารือประเด็นปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของ ผู้ได้รับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ซึ่งสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือตอบข้อหารือตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๖๖๗/๒๕๕๗ เรื่อง คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ได้รับการสรรหาเป็น



/อธิการบดี...

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๔) กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต้องไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลาย ไม่ขัดแย้งกับมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการกำหนดคุณสมบัติตามข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับดังกล่าว ว่าผู้เคยเป็นบุคคลล้มละลายจะดำรงตำแหน่งอธิการบดีไม่ได้ เป็นการออกกฎหมายลูกบทที่เกินกว่าพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บท และเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ในส่วนของหลักความเสมอภาค ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่เพียงพิจารณาและถวายคำแนะนำแต่ไม่มีอำนาจถอดถอนผู้ฟ้องคดี เนื่องจากการแต่งตั้ง หรือถอดถอนตำแหน่งอธิการบดีจะต้องได้รับพระกรุณาโปรดเกล้าฯ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา เป็นผู้รักษาราชการแทนผู้ฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้เพิกถอนข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับดังกล่าว มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ และให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าดำรงตำแหน่งอธิการบดีเช่นเดิม และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้แก่ผู้ฟ้องคดี และเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ศิริโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เฉพาะส่วนที่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา โดยให้การเพิกถอนมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองรวม ๓ ข้อหา คือ



/ข้อหาที่หนึ่ง...

ข้อหาที่หนึ่ง ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๔) ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

ข้อหาที่สอง มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ที่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ซึ่งเป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีดังกล่าว เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

ข้อหาที่สาม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ศิโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้อำนวยการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

ข้อหาที่หนึ่ง ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๔) ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีนำข้อหานี้มายื่นฟ้องต่อศาลเมื่อพ้นระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การเป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย เป็นเรื่องสถานะของบุคคล ซึ่งจะยื่นฟ้องเมื่อใดก็ได้ ตามมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่าผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องข้อหานี้ภายในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้... “หน่วยงานทางปกครอง” หมายความว่า กระทรวง ทบวง กรม ส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่ตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ... “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า... (๒) คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท คณะกรรมการหรือบุคคลซึ่งมีกฎหมายให้อำนาจในการออกกฎ คำสั่ง หรือมติใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคคล... “กฎ” หมายความว่า พระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ประกาศกระทรวง ข้อบัญญัติท้องถิ่น ระเบียบ ข้อบังคับ



/หรือบทบัญญัติ...

หรือบทบัญญัติอื่นที่มีผลบังคับเป็นการทั่วไป โดยไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดหรือบุคคลใดเป็นการเฉพาะ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่อง ดังต่อไปนี้ (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใด... มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี หรือนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดและไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือได้รับแต่เป็นคำชี้แจงที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผล แล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีบทกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น มาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองที่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ หรือสถานะของบุคคลจะยื่นฟ้องคดีเมื่อใดก็ได้

จากบทบัญญัติดังกล่าว เห็นว่า ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีฐานะเป็นนิติบุคคล และเป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จึงเป็นหน่วยงานทางปกครอง ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นคณะกรรมการหรือบุคคลซึ่งมีกฎหมายให้อำนาจในการออกกฎ คำสั่ง หรือมติใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคคล จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ส่วนข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นข้อบังคับที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปแก่บุคลากรในสังกัดของมหาวิทยาลัย โดยไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดหรือบุคคลใดเป็นการเฉพาะ จึงเป็นกฎ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อผู้ฟ้องคดีเห็นว่าข้อบังคับดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย และนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้เพิกถอนข้อบังคับดังกล่าว จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่การที่ศาลจะรับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาได้นั้น ต้องปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการฟ้องคดีครบถ้วนแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องระยะเวลาการฟ้องคดี ซึ่งการฟ้องคดีต่อศาลปกครองในคดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของกฎนั้น มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติให้ต้องยื่นฟ้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี เมื่อข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๒๖



/กรกฎาคม ๒๕๔๗...

กรกฎาคม ๒๕๔๗ โดยมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป และต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีจึงอยู่ภายใต้บังคับของข้อบังคับดังกล่าวนับแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่ข้อบังคับนั้นมีผลใช้บังคับแก่ผู้ฟ้องคดี ดังนั้น วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ จึงเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงต้องยื่นฟ้องคดี ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันดังกล่าว คือภายในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ การที่ผู้ฟ้องคดี นำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จึงเป็นการฟ้องคดี เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และ แม้ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยดังกล่าว ข้อ ๕(๔) จะมีข้อความเกี่ยวกับการเป็นบุคคล ล้มละลาย ก็หาใช่การฟ้องคดีที่เกี่ยวกับสถานะของบุคคล อันเป็นสถานะในการเป็นบุคคล หรือที่เกี่ยวเนื่องกับการเป็นบุคคล ดังเช่นการฟ้องคดีเกี่ยวกับสัญชาติ อีกทั้ง คดีนี้เป็นการฟ้อง ขอให้ศาลเพิกถอนข้อบังคับดังกล่าวเพื่อกู้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีในการที่จะดำรง ตำแหน่งอธิการบดีอันเป็นสถานะทางหน้าที่การงาน จึงไม่ใช่การฟ้องคดีปกครองที่เกี่ยวกับการ กู้มครองประโยชน์สาธารณะ หรือสถานะของบุคคลที่ผู้ฟ้องคดีจะมีสิทธิยื่นฟ้องเมื่อใดก็ได้ ตามมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องข้อหานี้ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้ อุทธรณ์ของผู้ กู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงฟังขึ้น อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

ข้อหาที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ที่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จเจ้าพระยา เป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีดังกล่าว เป็นการกระทำ ที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

โดยที่คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์โต้แย้งคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ว่า ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๔) ที่กำหนดให้ ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามคือ เคยเป็นบุคคลล้มละลาย นั้น ไม่ขัด หรือแย้งกับมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ข้อบังคับดังกล่าว ข้อ ๕ (๔) ในส่วนที่กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดีต้องไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายนั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่



/พิเคราะห์แล้ว...

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ บัญญัติว่า สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้... (๒) ออกกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และอาจมอบให้ส่วนราชการใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ออกกฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับสำหรับส่วนราชการหรือหน่วยงานนั้นเป็นเรื่องๆ ก็ได้... มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า อธิการบดีนั้น จะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง โดยคำแนะนำของสภามหาวิทยาลัยจากผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๙ วรรคสอง บัญญัติว่า หลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ให้เป็นไปตาม ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย โดยกระบวนการสรรหาซึ่งต้องคำนึงถึงหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (๑) เป็นผู้มีความรู้ ความชำนาญ และคุณสมบัติเหมาะสมกับวัตถุประสงค์และภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัย และเป็นที่ยอมรับนับถือของบุคลากรของมหาวิทยาลัยและบุคคลในท้องถิ่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกิจการของมหาวิทยาลัย... มาตรา ๒๙ บัญญัติว่า อธิการบดีต้องสำเร็จ การศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่าจากมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอุดมศึกษาอื่น ที่สภามหาวิทยาลัยรับรอง และได้ทำการสอนหรือมีประสบการณ์ด้านการบริหารมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปีในมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอุดมศึกษาอื่นที่สภามหาวิทยาลัยรับรอง หรือเคยดำรง ตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยหรือสภาสถาบันอุดมศึกษาอื่นที่สภามหาวิทยาลัยรับรอง หรือดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ รวมทั้งมีคุณสมบัติอื่นและไม่มีลักษณะ ต้องห้ามตามที่กำหนดในข้อบังคับของมหาวิทยาลัย มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า อธิการบดี มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี และจะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งใหม่อีกได้ แต่จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันมิได้ วรรคสอง บัญญัติว่า นอกจากการพ้นจากตำแหน่ง ตามวรรคหนึ่ง อธิการบดีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ (๑) ตาย (๒) ลาออก (๓) สภามหาวิทยาลัย ให้ออกเพราะมีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องต่อหน้าที่หรือหย่อนความสามารถ (๔) ถูกลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง หรือถูกสั่งให้ออกจากราชการเพราะเหตุมีมลทิน หรือมัวหมองในกรณีที่ถูกสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง (๕) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด ให้จำคุก (๖) เป็นบุคคลล้มละลาย (๗) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ... ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ กำหนดว่า ผู้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดีต้องไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้... (๔) เคยเป็นบุคคลล้มละลาย...

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติดังกล่าวแล้วเห็นว่า มาตรา ๑๘(๒) แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแล



/กิจการทั่วไป...

กิจการทั่วไปของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รวมทั้งมีอำนาจในการออกกฎ ระเบียบ ประกาศ และ  
 ข้อบังคับของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจออกข้อบังคับในกรณีต่าง ๆ ตามที่  
 พระราชบัญญัติดังกล่าวให้อำนาจไว้ เมื่อมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ได้กำหนด  
 คุณสมบัติของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งอธิการบดีโดยกำหนดวุฒิการศึกษา ประสบการณ์  
 ในการทำงาน รวมทั้งคุณสมบัติอื่นๆ และกำหนดว่าผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งอธิการบดีต้องไม่มี  
 ลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในข้อบังคับของมหาวิทยาลัย อันเป็นการให้ดุลพินิจแก่  
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการออกข้อบังคับที่กำหนดรายละเอียดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ  
 ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีเพิ่มเติมจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ  
 มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้ตามที่เห็นสมควร เท่าที่ไม่ขัดต่อวัตถุประสงค์หรือ  
 เจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งอธิการบดี  
 นั้นไม่ควรเป็นบุคคลที่เคยเป็นบุคคลล้มละลายมาก่อน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ย่อมมีดุลพินิจ  
 ที่จะออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ  
 ได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๔) กำหนดให้  
 เป็นลักษณะต้องห้ามประการหนึ่งของผู้ที่จะดำรงตำแหน่งเป็นอธิการบดีได้ ซึ่งไม่เป็นการออก  
 ข้อบังคับที่ขัดหรือแย้งกับมาตรา ๓๐ วรรคสอง (๖) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
 พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่บัญญัติให้อธิการบดีต้องพ้นจากตำแหน่งเมื่อตกเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งเป็น  
 การกำหนดหลักเกณฑ์สำหรับบุคคลที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีแล้ว ต่อมา  
 จะต้องพ้นจากตำแหน่ง เนื่องจาก ตกเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งเป็นคนละชั้นตอนกัน และแม้  
 ข้อเท็จจริงจะฟังได้ตามข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีว่า การกำหนดลักษณะต้องห้ามดังกล่าวนั้นแตกต่าง  
 จากข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอื่นก็ตาม แต่ก็เป็นเรื่องที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
 พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้อำนาจสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง รวมถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒  
 ที่จะใช้ดุลพินิจกำหนดได้ตามที่เห็นว่าเหมาะสม และไม่เป็นการใช้ดุลพินิจที่นอกขอบวัตถุประสงค์  
 หรือเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ได้ระบุเรื่องล้มละลายไว้ เพียงแต่เป็นการกำหนดลักษณะ  
 ต้องห้ามที่เข้มงวดกว่าเท่านั้น โดยห้ามมิให้ผู้ที่จะดำรงตำแหน่งอธิการบดีต้องไม่เป็นบุคคล  
 ล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย นอกจากนั้น การกำหนดลักษณะต้องห้ามดังกล่าว  
 ก็ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมเพราะเหตุทางเศรษฐกิจ เนื่องจาก ไม่ได้เป็นการกำหนด  
 ขึ้นโดยพิจารณาจากฐานะของบุคคลว่ามีฐานะทางเศรษฐกิจดีหรือไม่ดี ร่ำรวยหรือยากจน  
 อันจะเป็นการขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๓๐ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐  
 ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗  
 ซึ่งใช้บังคับในขณะที่เกิดคดีพิพาท ทั้งข้อบังคับดังกล่าวก็ได้กำหนดขึ้นก่อนที่จะมีการสรรหา



/และมีมติ...

และมีมติแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ดังนั้น ข้อ ๕ (๔) ของข้อบังคับดังกล่าว จึงไม่ขัดหรือแย้งกับมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รวมถึงบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเป็นข้อบังคับที่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อผู้ฟ้องคดีเคยเป็นบุคคลล้มละลาย จึงเป็นลักษณะต้องห้ามในการดำรงตำแหน่งอธิการบดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาจึงชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีฟังขึ้น

ข้อหาที่สาม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ศิริโรจน์เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ... พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้... “คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า (๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระวัง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล... เมื่อภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติให้เพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ที่แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา อันมีผลให้ตำแหน่งดังกล่าวว่างลง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีมติแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ศิริโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เพื่อทำหน้าที่รักษาราชการในตำแหน่งดังกล่าวเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีขึ้นใหม่ การแต่งตั้งผู้รักษาราชการในตำแหน่งดังกล่าวจึงไม่ได้เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลที่จะเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่เป็นเพียงมาตรการภายในของฝ่ายปกครอง



/เพื่อให้...

เพื่อให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยดำเนินต่อไปได้อย่างต่อเนื่อง และไม่มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี หรือทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดีได้พ้นจากตำแหน่งอธิการบดีแล้วโดยมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้เพิกถอนมติที่แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ศิโรจน์ ผลพันธิน เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ส่วนข้ออ้างในคำแก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ศาสตราจารย์พยงค์ จูฑา ไม่มีอำนาจให้การและแก้อุทธรณ์แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เนื่องจาก พ้นวาระการดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาแล้ว และนายพิสิฐ วงศ์วัฒนากุล ไม่มีอำนาจยื่นอุทธรณ์แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพราะไม่ได้เป็นตัวแทนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หรือนิติกรของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๕ วรรคห้า บัญญัติว่า ในการกระบวนพิจารณา คู่กรณีจะดำเนินการทั้งปวงด้วยตนเองหรือจะมอบอำนาจให้ทนายความหรือบุคคลอื่น ซึ่งมีคุณสมบัติตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดกำหนด เพื่อฟ้องคดีหรือดำเนินการแทนได้ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยองค์คณะ การจ่ายสำนวน การโอนคดี การปฏิบัติหน้าที่ของตุลาการในคดีปกครอง การคัดค้านตุลาการศาลปกครอง การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานคดีปกครองและการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองแทน พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า คู่กรณีในคดีปกครอง อาจมอบอำนาจให้ทนายความหรือบุคคลอื่นซึ่งบรรลุนิติภาวะแล้วและมีความรู้ความสามารถที่อาจดำเนินการแทนผู้รับมอบอำนาจได้ ฟ้องคดีหรือดำเนินคดีปกครองแทนคู่กรณีได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มอบอำนาจให้ศาสตราจารย์พยงค์ จูฑา เป็นผู้ดำเนินคดีปกครองในคดีนี้แทนจนกว่าคดีจะถึงที่สุด รวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงต่อไป เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังไม่ได้มีมติให้ศาสตราจารย์พยงค์ พ้นจากการเป็นผู้รับมอบอำนาจ ดังนั้น ศาสตราจารย์พยงค์ จึงดำเนินการแทนผู้มอบอำนาจ และสามารถมอบอำนาจให้นายพิสิฐ วงศ์วัฒนากุล ยื่นอุทธรณ์แทนได้ตามมาตรา ๔๕ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยองค์คณะ การจ่ายสำนวน การโอนคดี การปฏิบัติหน้าที่ของตุลาการในคดีปกครอง



/การคัดค้าน...

การคัดค้านตุลาการศาลปกครอง การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานคดีปกครองและการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองแทน พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้ออ้างดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีจึงรับฟังไม่ได้

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เฉพาะส่วนที่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา โดยให้การเพิกถอนมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษามาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองขอที่จะดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

นายฤทัย หงส์ศิริ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายสมชัย วัฒนการุณ  
ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ  
ในศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการหัวหน้าคณะ

นางศิริวรรณ จุลโพธิ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายไชยเดช ตันติเวส  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอนุสรณ์ อีระภัทรานันท์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นางสาวอมรา สัจจาสัย









## บันทึกข้อความ

สำนักงานเลขที่	350
วันที่	
วันที่	
วันที่	

ส่วนราชการ กองคลัง สำนักงานอธิการบดี โทร.๑๒๐๐, ๑๒๐๑, ๑๒๐๒

ที่ อว ๐๖๔๓.๐๑/กค ๒๒๒๓

วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอส่งรายงานรายงานการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔

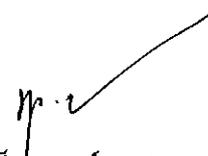
เรียน เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ตามที่กองคลังได้จัดทำรายงานการเงิน มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ เป็นที่เรียบร้อยแล้วนั้น

กองคลังขอนำส่งรายงานดังกล่าวแก่เลขานุการสภามหาวิทยาลัย เพื่อนำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ต่อไป ตามเอกสารที่แนบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและดำเนินการ

  
(นางสาววิชุดา วิจิตรศักดิ์)  
นักวิชาการเงินและบัญชี

  
(นางบุญเพ็ญ หงษ์ทอง)  
ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกองคลัง

## รายงานการเงิน

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

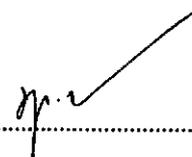
งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2564

หน่วย : บาท

	หมายเหตุ	2564	2563
<b>สินทรัพย์</b>			
<b>สินทรัพย์หมุนเวียน</b>			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	6	197,601,603.16	220,488,946.21
ลูกหนี้อื่นระยะสั้น	7	70,074,412.95	100,961,552.99
เงินลงทุนระยะสั้น	8	828,261,714.76	1,036,390,718.96
วัสดุคงเหลือ		2,546,161.12	1,834,188.03
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น		209,081.76	
<b>รวมสินทรัพย์หมุนเวียน</b>		<b>1,098,692,973.75</b>	<b>1,359,675,406.19</b>
<b>สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน</b>			
ลูกหนี้ระยะยาว	9	1,486,233.00	1,560,033.00
เงินลงทุนระยะยาว	10	1,249,470,915.88	1,016,000,000.00
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์	11	1,585,299,430.85	1,557,894,820.47
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	12	5,355,267.89	3,017,275.96
<b>รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน</b>		<b>2,841,611,847.62</b>	<b>2,578,472,129.43</b>
<b>รวมสินทรัพย์</b>		<b>3,940,304,821.37</b>	<b>3,938,147,535.62</b>

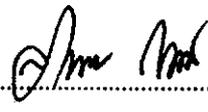
หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

ลงชื่อ.....  


(นางบุญเพ็ญ หงษ์ทอง)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกองคลัง

ลงชื่อ.....  


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2564

หน่วย : บาท

	หมายเหตุ	2564	2563
<b>หนี้สิน</b>			
<b>หนี้สินหมุนเวียน</b>			
เจ้าหนี้การค้า	13	6,520,264.82	6,677,538.26
เจ้าหนี้อื่นระยะสั้น	14	29,683,872.91	395,493.84
เงินรับฝากระยะสั้น	15	11,624,208.90	20,906,020.25
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	16	57,651,267.03	47,527,050.99
<b>รวมหนี้สินหมุนเวียน</b>		<b>105,479,613.66</b>	<b>75,506,103.34</b>
<b>หนี้สินไม่หมุนเวียน</b>			
รายได้รอการรับรู้ระยะยาว		-	562,369.15
เงินรับฝากระยะยาว	17	68,997,892.45	64,244,785.61
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น		1,486,233.00	1,560,033.00
<b>รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน</b>		<b>70,484,125.45</b>	<b>66,367,187.76</b>
<b>รวมหนี้สิน</b>		<b>175,963,739.11</b>	<b>141,873,291.10</b>
<b>สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน</b>		<b>3,764,341,082.26</b>	<b>3,796,274,244.52</b>
<b>สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน</b>			
ทุน		746,106,014.53	746,106,014.53
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม	18	2,988,011,351.33	3,021,596,386.83
องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	19	30,223,716.40	28,571,843.16
<b>รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน</b>		<b>3,764,341,082.26</b>	<b>3,796,274,244.52</b>

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

ลงชื่อ.....

(นางบุญเพ็ญ หงษ์ทอง)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกองคลัง

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา  
 งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน  
 สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564

	หมายเหตุ	2564	หน่วย : บาท 2563
<b>รายได้</b>			
รายได้จากงบประมาณ	20	780,740,666.33	694,590,720.88
รายได้จากเงินกู้และรายได้อื่นจากรัฐบาล		100,185,240.85	-
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ	21	310,958,839.06	495,920,018.04
รายได้จากการอุดหนุนอื่นและบริจาค		6,253,274.85	6,407,199.25
รายได้อื่น	22	37,549,968.26	31,582,949.73
<b>รวมรายได้</b>		<b>1,235,687,989.35</b>	<b>1,228,500,887.90</b>
<b>ค่าใช้จ่าย</b>			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	23	469,060,384.76	460,342,841.40
ค่าบำเหน็จบำนาญ	24	117,507,308.46	114,159,207.44
ค่าตอบแทน		61,345,874.91	72,833,013.17
ค่าใช้สอย	25	139,431,063.17	112,192,871.60
ค่าวัสดุ		66,882,137.70	60,569,861.85
ค่าสาธารณูปโภค	26	31,417,278.35	40,490,433.82
ต้นทุนขายสินค้าและบริการ	27	71,948,055.25	55,889,344.20
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	28	172,347,911.31	189,348,636.47
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนอื่นและบริจาค		7,160,100.15	7,582,053.00
ค่าใช้จ่ายตามมาตรการของรัฐ		101,830,691.33	13,014,000.00
ค่าใช้จ่ายอื่น	29	30,342,219.46	19,827,096.65
<b>รวมค่าใช้จ่าย</b>		<b>1,269,273,024.85</b>	<b>1,146,249,359.60</b>
<b>รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ</b>		<b>(33,585,035.50)</b>	<b>82,251,528.30</b>

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

ลงชื่อ.....  
 (นางบุญเพ็ญ หงษ์ทอง)  
 เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ  
 ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกองคลัง

ลงชื่อ.....  
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลลิตา เกษณ์มา)  
 อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา  
 งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน  
 สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564

หน่วย : บาท

หมายเหตุ	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของ สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2562	746,106,014.53	2,939,344,858.53	40,671,445.98	3,726,122,319.04
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน		-		-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2562 - หลังการปรับปรุง การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2563	746,106,014.53	2,939,344,858.53	40,671,445.98	3,726,122,319.04
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	82,251,528.30	-	82,251,528.30
กำไรจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	(12,099,602.82)	(12,099,602.82)
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2563	746,106,014.53	3,021,596,386.83	28,571,843.16	3,796,274,244.52
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2564				
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	18	-	(33,585,035.50)	(33,585,035.50)
กำไรจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	19	-	1,651,873.24	1,651,873.24
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564	746,106,014.53	2,988,011,351.33	30,223,716.40	3,764,341,082.26

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการการเงินนี้

ลงชื่อ.....

(นางบุญเพ็ญ หงษ์ทอง)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ  
 ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกองคลัง

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

## มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564

### หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยให้มหาวิทยาลัยเป็นนิติบุคคลและเป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ และให้มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่เสริมสร้างพลังปัญญาของแผ่นดิน ฟื้นฟูพลังการเรียนรู้ เชิดชูภูมิปัญญาของท้องถิ่น สร้างสรรค์ศิลปวิทยา เพื่อความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนของปวงชน มีส่วนร่วมในการจัดการ การบำรุงรักษา การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและยั่งยืน โดยมีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการ และวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน วิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ปรับปรุง ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี ทุนบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม ผลิตครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2562 ได้มีประกาศราชกิจจานุเบกษา พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ 19) พ.ศ. 2562 ตามมาตรา 10 วรรค 2 ให้โอนบรรดากิจการ ทรัพย์สิน งบประมาณ สิทธิ หนี้ ภาระผูกพัน ข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้างและอัตรากำลังของสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ไปเป็นของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

เงินรายได้และผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัย รวมทั้งผลประโยชน์ที่เกิดจากที่ราชพัสดุ เบี้ยปรับ ที่เกิดจากการผิดสัญญาการศึกษา และเบี้ยปรับที่เกิดจากการผิดสัญญาการซื้อทรัพย์สินหรือจ้างทำของที่ดำเนินการ โดยใช้เงินงบประมาณ ไม่เป็นรายได้ที่ต้องนำส่งกระทรวงการคลังตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลังและกฎหมายว่าด้วย วิธีการงบประมาณ

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยามีสถานที่ตั้งหลักอยู่เลขที่ 1061 ถนนอิสรภาพ แขวงศิริบุญชัย เขตธนบุรี กรุงเทพมหานคร โดยรวมโรงเรียนสาธิต ซึ่งประกอบด้วย 3 หน่วยงานย่อย คือ ศูนย์สาธิตการศึกษาปฐมวัย โรงเรียนประถมสาธิต โรงเรียนมัธยมสาธิต และหน่วยฝึกปฏิบัติการวิชาชีพสระยาโยสมในโครงการพัฒนาวิทยาเขต อุทองทวารวดี ตั้งอยู่เลขที่ 95 หมู่ 1 ตำบลสระยาโยสม อำเภออุทอง จังหวัดสุพรรณบุรี

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาได้รับการจัดสรรงบประมาณ รายจ่ายประจำปี จำนวน 630,903,585.47 บาท และเงินงบประมาณเบิกแทนกัน จำนวน 1,715,500.00 บาท รวมงบประมาณที่ได้รับทั้งสิ้น จำนวน 632,619,085.47 บาท โดยแยกเป็นงบบุคลากร จำนวน 99,134,485.47 บาท งบดำเนินงาน จำนวน 7,466,000.00 บาท งบลงทุน จำนวน 120,767,407.00 บาท งบเงินอุดหนุน จำนวน 403,535,693.00 บาท งบกลาง จำนวน 124,019,278.23 บาท เบิกแทนโครงการเงินกู้ 189,689,370.00 บาท

### หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลัง กำหนด ซึ่งรวมถึงหลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ และนโยบายการบัญชีภาครัฐ และแสดงรายการในรายงานการเงินตามแนวปฏิบัติทางการบัญชี เรื่อง รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินของ หน่วยงานภาครัฐ ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0410.2/ว 479 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2563

รายงานการเงินนี้จัดทำโดยรวมรายการทางบัญชีที่เกิดจากเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินนอกงบประมาณที่มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาใช้ในการดำเนินงาน โดยการบันทึกบัญชีเงินงบประมาณแผ่นดินถือปฏิบัติตามระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐ (Government Fiscal Management Information System : GFMS) สำหรับเงินนอกงบประมาณบันทึกบัญชีตามระบบงานโปรแกรมสำเร็จรูป และนำข้อมูลบัญชีเงินนอกงบประมาณบันทึกในงบทดลอง แบบ บข.11 เข้าระบบ GFMS ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0423.3/ว 356 ลงวันที่ 14 ตุลาคม 2552 เรื่อง แนวปฏิบัติในการนำข้อมูลทางบัญชีเงินนอกงบประมาณของมหาวิทยาลัยเข้าระบบ GFMS และประมวลผลงบการเงินภาพรวม โดยมีรอบระยะเวลาบัญชี ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม ถึง 30 กันยายน ของปีถัดไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาบริหารจัดการภายใต้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลที่หน่วยงานใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ไม่ว่ารายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นจากเงินงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณ ซึ่งเป็นรายการที่เกิดขึ้นทั้งหน่วยงานในส่วนกลางและภูมิภาคภายใต้กำกับของมหาวิทยาลัย

### หมายเหตุ 3 มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่ และมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่ปรับปรุงใหม่

3.1 มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ พ.ศ. 2561 ที่มีผลการบังคับใช้ในงวดปัจจุบัน วันที่ 1 ตุลาคม 2561 ดังนี้

- หลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 1 เรื่อง การนำเสนอรายงานทางการเงิน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 3 เรื่อง นโยบายการบัญชี การเปลี่ยนแปลงประมาณการทางบัญชีและข้อผิดพลาด
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 5 เรื่อง ต้นทุนการกู้ยืม
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 12 เรื่อง สินค้าคงเหลือ
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 13 เรื่อง สัญญาเช่า
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 14 เรื่อง เหตุการณ์ภายหลังวันที่ในรายงาน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 16 เรื่อง อสังหาริมทรัพย์เพื่อการลงทุน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 17 เรื่อง ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 31 เรื่อง สินทรัพย์ไม่มีตัวตน
- นโยบายการบัญชีภาครัฐ เรื่อง เงินลงทุน

3.2 มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่มีผลการบังคับใช้ในงวดอนาคต ดังนี้

- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 9 เรื่อง รายได้จากรายการแลกเปลี่ยน วันที่มีผลบังคับใช้ 1 ตุลาคม 2562
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 23 เรื่อง รายได้จากรายการไม่แลกเปลี่ยน วันที่มีผลบังคับใช้ 1 ตุลาคม 2563

ฝ่ายบริหารเชื่อว่ามาตรฐานการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่ข้างต้น จะไม่มีผลกระทบต่ออย่างมีสาระสำคัญต่อรายงานการเงินในงวดที่นำมาถือปฏิบัติ

#### หมายเหตุ 4 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

##### 4.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

รายการเทียบเท่าเงินสด ได้แก่ เงินลงทุนระยะสั้นที่มีสภาพคล่องซึ่งมีระยะเวลาครบกำหนดที่จะเปลี่ยนให้เป็นเงินสดได้ภายใน 3 เดือน ได้แก่ เงินฝากประจำ

##### 4.2 ลูกหนี้

ลูกหนี้ แสดงด้วยมูลค่าสุทธิที่จะได้รับ ค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญจะตั้งขึ้นสำหรับลูกหนี้ส่วนที่คาดว่าจะไม่สามารถเรียกเก็บเงินได้ โดยพิจารณาจากประสบการณ์ที่ผ่านมาเกี่ยวกับจำนวนลูกหนี้ที่เก็บเงินไม่ได้ ข้อมูลประวัติการชำระหนี้ และหลักฐานการติดตามลูกหนี้แต่ละราย ร่วมกับการวิเคราะห์อายุลูกหนี้

##### 4.3 เงินลงทุน

เงินลงทุนแยกแยะแสดงในงบแสดงฐานะการเงินเป็นเงินลงทุนระยะสั้นภายใต้หัวข้อสินทรัพย์หมุนเวียนและเงินลงทุนระยะยาวภายใต้หัวข้อสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน

เงินลงทุนระยะสั้น หมายถึง เงินลงทุนที่มหาวิทยาลัยตั้งใจจะถือไว้ไม่เกิน 1 ปี นับตั้งแต่วันที่สิ้นสุดรอบระยะเวลาการรายงาน หากมีความตั้งใจจะถือไว้เกินกว่า 1 ปี จะจัดเป็นเงินลงทุนระยะยาว

มหาวิทยาลัยจัดประเภทเงินลงทุนเมื่อได้มาและทบทวนการจัดประเภททุกสิ้นปี

- ตราสารหนี้ที่จะถือจนครบกำหนดเป็นเงินลงทุนที่ฝ่ายบริหารมีความตั้งใจแน่วแน่ และสามารถถือไว้จนครบกำหนดได้ถนัด ต้องแสดงมูลค่าตามราคาทุนตัดจำหน่ายตามวิธีอัตราดอกเบี้ยที่แท้จริงหักค่าเผื่อการด้อยค่า

- ตราสารหนี้และตราสารทุนในความต้องการของตลาด ที่ฝ่ายบริหารตั้งใจถือเพื่อการทำกำไรระยะสั้น จัดประเภทเป็นหลักทรัพยเพื่อค่า แสดงตามมูลค่ายุติธรรมอ้างอิงตามราคาเสนอซื้อต่ำสุด ณ วันทำการสุดท้ายของปีงบประมาณ จากตลาดหลักทรัพยแห่งประเทศไทย

- ตราสารหนี้และตราสารทุนในความต้องการของตลาด ที่ฝ่ายบริหารถือไว้โดยยังไม่มีวัตถุประสงค์ที่แน่นอน และอาจขายเพื่อต้องการสภาพคล่อง หรือเมื่ออัตราดอกเบี้ยเปลี่ยนแปลง จัดประเภทเป็นหลักทรัพยเพื่อขายแสดงตามมูลค่ายุติธรรม หักค่าเผื่อการด้อยค่า

กรณีที่มหาวิทยาลัยจำหน่ายเงินลงทุนชนิดเดียวกันออกไปบางส่วน ราคาทุนตามบัญชีของเงินลงทุนที่จำหน่ายซึ่งถือเป็นต้นทุนของเงินลงทุน จะกำหนดโดยใช้วิธีถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก

##### 4.4 วัสดุคงเหลือ

วัสดุคงเหลือบันทึกแยกตามแหล่งเงิน โดยรับรู้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวน และควบคุมรายการวัสดุตั้งกล่าวในคลังวัสดุของแต่ละหน่วยงาน ณ วันสิ้นปีงบประมาณปรับปรุงเป็นวัสดุคงเหลือตามจำนวนที่ตรวจนับได้ และตีราคาทุนของวัสดุคงเหลือโดยวิธีเข้าก่อนออกก่อน

##### 4.5 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

- ที่ดิน ที่มหาวิทยาลัยจัดซื้อแสดงตามราคาทุน สำหรับที่ดินราชพัสดุที่มหาวิทยาลัยครอบครองและใช้ประโยชน์ แต่ไม่ได้เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์จะแสดงข้อมูลเพิ่มเติมไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน

- อาคารและสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งส่วนปรับปรุงอาคาร ทั้งอาคารและสิ่งปลูกสร้างที่มหาวิทยาลัยมีกรรมสิทธิ์ และไม่มีกรรมสิทธิ์แต่มหาวิทยาลัยได้ครอบครองและนำมาใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน แสดงมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม อาคารที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างแสดงตามราคาทุน

- อุปกรณ์ ได้แก่ ครุภัณฑ์ประเภทต่างๆ แสดงมูลค่าตามมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม

- สิ้นทรัพย์จากการรับบริจาค บันทึกรับบัญชีในราคาทุนตามประเภทของสิ้นทรัพย์คู่กับรายได้ รอกการรับรู้ และทยอยรับรู้เป็นรายได้จากการรับบริจาคเท่ากับค่าเสื่อมราคาประจำปีของสิ้นทรัพย์จากการรับบริจาค ตลอดการใช้ประโยชน์เชิงเศรษฐกิจของสิ้นทรัพย์

- ราคาทุนของที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ รวมถึงรายจ่ายที่เกี่ยวข้องโดยตรงเพื่อให้สิ้นทรัพย์ อยู่ในสถานที่และสภาพที่พร้อมใช้งาน ต้นทุนในการต่อเติมหรือปรับปรุงซึ่งทำให้มหาวิทยาลัยได้รับประโยชน์ตลอดการใช้ประโยชน์เชิงเศรษฐกิจของสิ้นทรัพย์ถือเป็นราคาทุนของสิ้นทรัพย์ ค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถือเป็นค่าใช้จ่าย ในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

- ค่าเสื่อมราคาบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน ค่าเสื่อมราคา คำนวณจากราคาทุนของอาคาร ครุภัณฑ์และอุปกรณ์ ตามอายุการใช้ประโยชน์เชิงเศรษฐกิจที่กำหนดไว้ในหลักการ และนโยบายการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 2 และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยกรมบัญชีกลาง ดังนี้

อาคารถาวร	30 ปี
อาคารชั่วคราว/โรงเรือน	10 ปี
สิ่งปลูกสร้าง	8 - 15 ปี
ครุภัณฑ์	2 - 10 ปี

#### 4.6 สิ้นทรัพย์ไม่มีตัวตน

สิ้นทรัพย์ไม่มีตัวตนแสดงมูลค่าในราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม โดยอัตราค่าตัดจำหน่ายสะสม

ดังนี้

โปรแกรมคอมพิวเตอร์	3 ปี
--------------------	------

#### 4.7 รายได้รอกการรับรู้ระยะยาว

รายได้รอกการรับรู้ระยะยาว เป็นสิ้นทรัพย์ที่มหาวิทยาลัยได้รับจากการบริจาคโดยมีผู้มอบให้ มหาวิทยาลัยไว้ใช้ดำเนินงาน รวมทั้งเงินรับบริจาคที่มีวัตถุประสงค์และเงื่อนไขในการใช้จ่ายเงิน ซึ่งมหาวิทยาลัยยังไม่อาจรับรู้รายได้

รายได้รอกการรับรู้จะถูกทยอยตัดบัญชีเพื่อรับรู้รายได้ตามเกณฑ์ที่เป็นระบบและสมเหตุสมผล ตลอดระยะเวลาที่จำเป็น โดยบันทึกรายได้กับค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง เช่น ทยอยรับรู้รายได้ตามเกณฑ์สัดส่วนของค่าเสื่อมราคา ของสิ้นทรัพย์ที่ได้รับความช่วยเหลือหรือบริจาค

#### 4.8 รายได้จากเงินงบประมาณ

รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้ตามเกณฑ์ดังนี้

- 1) เมื่อยื่นคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลางในกรณีเป็นการขอรับเงินเข้าบัญชีมหาวิทยาลัย
- 2) เมื่ออนุมัติจ่ายเงินให้ผู้มีสิทธิได้รับเงินแล้วในกรณีเป็นการจ่ายตรงให้กับผู้มีสิทธิรับเงิน
- 3) เมื่อยื่นคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลางในกรณีเป็นการเบิกหักหลักส่งไม่รับตัวเงิน

มหาวิทยาลัยแสดงรายได้จากเงินงบประมาณในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน ตามจำนวนเงินงบประมาณที่ขอเบิกสุทธิจากเงินงบประมาณเบิกเกินส่งคืน งบประมาณเบิกแทนกันแสดงรายได้จากเงิน งบประมาณในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินของหน่วยงานผู้เบิกแทน

#### 4.9 รายได้จากเงินกู้ของรัฐบาล

หน่วยงานรับรู้รายได้จากเงินกู้ของรัฐบาล ดังนี้

- 1) เมื่อได้รับเงินในกรณีที่แหล่งเงินกู้ให้กับหน่วยงานโดยตรง หรือ
- 2) รับรู้รายได้พร้อมกับรับรู้ค่าใช้จ่ายในกรณีที่แหล่งเงินกู้จ่ายเงินตรงให้แก่เจ้าหน้าที่ หรือ
- 3) รับรู้เมื่อได้รับอนุมัติคำขอเบิกเงินจากคลังในกรณีที่หน่วยงานเบิกจ่ายเงินกู้ฝากคลัง

#### 4.10 รายได้จากการขายสินค้าและบริการ

รายได้จากการขายสินค้าและบริการ เป็นรายได้จากการดำเนินงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยซึ่งได้รับอนุญาตให้เก็บรายได้นั้นไว้เพื่อใช้จ่ายในการดำเนินงาน จะรับรู้เป็นรายได้ตามเกณฑ์คงค้าง

#### 4.11 รายได้แผ่นดิน

รายได้แผ่นดินเป็นรายได้ที่มหาวิทยาลัยไม่สามารถนำมาใช้จ่ายในการดำเนินงาน รับรู้เมื่อเกิดรายได้ด้วยยอดสุทธิหลังจากหักส่วนจัดสรรเป็นเงินนอกงบประมาณที่ได้รับการยกเว้น รายได้แผ่นดินและรายได้แผ่นดินนำส่งคลังไม่ต้องแสดงเป็นรายได้และค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัย แต่แสดงไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นรายงานแยกต่างหาก

#### 4.12 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

รายได้เงินโอนและเงินบริจาคจากบุคคลอื่นนอกจากมหาวิทยาลัยภาครัฐ รับรู้เมื่อได้รับเงินยกเว้นในกรณีที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดที่ต้องปฏิบัติตามในการใช้จ่ายเงิน หรือได้รับความช่วยเหลือและบริจาคเป็นสินทรัพย์ที่ให้ประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยเกินหนึ่งปี จะทยอยรับรู้เป็นรายได้ตามสัดส่วนของค่าใช้จ่ายเพื่อการนั้นเกิดขึ้นหรือเกณฑ์การคำนวณค่าเสื่อมราคาสินทรัพย์ที่ได้รับตลอดการใช้ประโยชน์เชิงเศรษฐกิจของสินทรัพย์นั้น

#### 4.13 รายได้อื่น

รายได้อื่นนอกเหนือจากข้อ 4.9 - 4.11 เป็นเงินรายได้ที่เกิดจากการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยที่ก่อให้เกิดรายได้ ถือเป็นรายได้ของมหาวิทยาลัย

### หมายเหตุ 5 การนำนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่มาถือปฏิบัติ

ในงวดปี 2564 มหาวิทยาลัยได้นำมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 9 เรื่อง รายได้จากการแลกเปลี่ยนมาถือปฏิบัติตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2562 โดยรับรู้รายได้จากการให้บริการการศึกษาตามสัดส่วนที่ให้บริการไปแล้วซึ่งเมื่อนักศึกษาชำระค่าลงทะเบียนเรียนจะรับรู้เป็นรายได้ เมื่อสิ้นงวดบัญชีแต่ยังมีได้ปิดภาคการศึกษา จะรับรู้เป็นรายได้รับล่วงหน้าตามสัดส่วนที่ยังมีได้ให้บริการการศึกษา กรณีนักศึกษายังมิได้ชำระค่าลงทะเบียนเรียนจะรับรู้รายได้ค้างรับตามจำนวนที่ให้บริการการศึกษาไปแล้ว ส่วนนักศึกษาที่ค้างชำระค่าลงทะเบียนเรียนของภาคการศึกษา ก่อนๆ จะรับรู้รายได้ค้างรับทั้งจำนวน

มหาวิทยาลัยนำนโยบายการบัญชีฉบับใหม่มาใช้โดยถือปฏิบัติตามวิธีเปลี่ยนหันที่ตั้งแต่นโยบายประกาศใช้ มีผลให้รายงานการเงินงวดปัจจุบันมีรายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษาเพิ่มขึ้น มีสินทรัพย์เพิ่มขึ้นจากรายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษาค้างรับ และมีหนี้สินเพิ่มขึ้นจากรายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษารับล่วงหน้า ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่สามารถนำนโยบายการบัญชีใหม่มาถือปฏิบัติกับรายงานการเงินงวดก่อนได้ เนื่องจากระบบลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาเป็นระบบแสดงยอดปัจจุบัน ไม่สามารถเรียกข้อมูลย้อนหลังได้ และมหาวิทยาลัยไม่สามารถหาตัวเลขได้อย่างเพียงพอและเหมาะสม

หมายเหตุ 6 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
เงินสดในมือ	152,145.93	150,049.12
เงินฝากธนาคาร-เงินงบประมาณ	-	-
เงินฝากธนาคาร-Interface		
ประเภทกระแสรายวัน	4,491,672.99	351,246.62
ประเภทออมทรัพย์	189,914,306.45	217,567,468.38
เงินฝากคลัง	3,043,477.79	2,420,182.09
รวมเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	<u>197,601,603.16</u>	<u>220,488,946.21</u>

หมายเหตุ 7 ลูกหนี้อื่นระยะสั้น

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
ลูกหนี้เงินยืมเงินนอกงบประมาณ	5,582,700.00	2,251,866.20
ลูกหนี้อื่น	-	35,800.00
รายได้ค้างรับกรมบัญชีกลาง	29,637,235.00	358,080.00
รายได้ดอกเบียค้างรับ	5,811,514.17	5,368,944.06
รายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษาค้างรับ	29,042,963.78	92,946,862.73
รวมลูกหนี้ระยะสั้น	<u>70,074,412.95</u>	<u>100,961,552.99</u>

ลูกหนี้เงินยืมและลูกหนี้การค้า ณ วันสิ้นปี แยกตามอายุหนี้ ดังนี้

ลูกหนี้เงินยืม	ยังไม่ถึงกำหนด	ถึงกำหนดชำระ	เกินกำหนดชำระ	เกินกำหนดชำระ
	ชำระและการส่งใช้	และการส่งใช้	และการส่งใช้	และการส่งใช้
	ใบสำคัญ	ใบสำคัญ	ใบสำคัญ	ใบสำคัญ
2564	3,270,100.00	-	2,312,600.00	5,582,700.00
2563	1,634,276.50	-	617,589.70	2,251,866.20

หมายเหตุ 8 เงินลงทุนระยะสั้น

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
เงินฝากสถาบันการเงินประจำ ประเภท 12 เดือน	429,448,752.57	653,118,303.94
เงินฝากสถาบันการเงินประจำ ประเภท 3 เดือน	13,047,191.78	-
เงินลงทุนในหลักทรัพย์ระยะสั้น	385,765,770.41	383,272,415.02
รวมเงินลงทุนระยะสั้น	<u>828,261,714.76</u>	<u>1,036,390,718.96</u>

เงินลงทุนในหลักทรัพย์ระยะสั้น ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 และ 2563 จำนวนเงิน 385,765,770.41 บาท และ 383,272,415.02 บาท ตามลำดับ ประกอบด้วย

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
	หลักทรัพย์เมื่อขาย	หลักทรัพย์เมื่อขาย
ตราสารหนี้	355,542,054.01	354,700,571.86
บวก (หัก) เพิ่ม (ลด) ค่าเผื่อการปรับมูลค่า	30,223,716.40	28,571,843.16
<b>รวมเงินลงทุนในหลักทรัพย์ระยะสั้น</b>	<b>385,765,770.41</b>	<b>383,272,415.02</b>

หลักทรัพย์เมื่อขายได้แก่

1. กองทุนรวมตราสารหนี้ เลขที่บัญชี 000-0-0408717-7 ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด โดยมีธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด(มหาชน) เป็นผู้ดูแลผลประโยชน์และธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เป็นนายทะเบียนหน่วยลงทุน ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 และ 2563 มีจำนวน 92,348,035.82 บาท และ 84,950,028.22 บาท ตามลำดับ
  2. กองทุนรวมผสม เลขที่บัญชี 000-0-0408717-7 ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด โดยมีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ดูแลผลประโยชน์และธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด(มหาชน) เป็นนายทะเบียนหน่วยลงทุน ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 และ 2563 มีจำนวน 293,417,734.59 บาท และ 298,322,386.80 บาท ตามลำดับ
- ฝ่ายบริหารไม่มีวัตถุประสงค์การถือที่แน่นอน และอาจขายเพื่อต้องการสภาพคล่อง หรือทันทีที่โอกาสอำนวย

#### หมายเหตุ 9 ลูกหนี้ระยะยาว

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
ลูกหนี้ระยะยาว - กองทุนพัฒนาบุคลากร	1,486,233.00	1,560,033.00
<b>รวมลูกหนี้ระยะยาว</b>	<b>1,486,233.00</b>	<b>1,560,033.00</b>

ลูกหนี้ระยะยาว ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 จำนวนเงิน 1,486,233.00 บาท เป็นลูกหนี้ละเมิดกองทุนพัฒนาบุคลากร โดยไม่สามารถสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกตามสัญญาทุนที่ตกลงไว้กับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

1. ลูกหนี้ตามสัญญารับสภาพหนี้ จำนวน 2 ราย ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 มียอดคงเหลือ จำนวน 85,442.00 บาท
2. ลูกหนี้รับสภาพหนี้ที่หยุดการชำระหนี้เกิน 1 ปี จำนวน 3 ราย
  - ลูกหนี้ระหว่างการศึกษาดำเนินการตามกฎหมาย จำนวน 2 ราย รวมจำนวน 533,258.00 บาท ได้แก่ นางสาวสุดา ชูถิ่น มียอดค้างจำนวน 69,258.00 บาท และนางรัตนา เทียนถนอม มียอดค้างจำนวน 464,000.00 บาท
  - ลูกหนี้ระหว่างการศึกษาดำเนินการคดีของศาลปกครองกลางจำนวน 1 ราย เป็นเงิน 867,533.00 บาท ได้แก่ นายธีรวัฒน์ มิ่งขวัญและพวกรวม 3 คน ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง ตามคดีหมายเลขดำที่ 2192/2562 ลงวันที่ 17 มีนาคม 2563 ปัจจุบันอยู่ระหว่างรอคำพิพากษา

#### หมายเหตุ 10 เงินลงทุนระยะยาว

	2564	2563
เงินฝากสถาบันการเงินประจำ ประเภทประจำ 24 เดือน	39,772,182.88	22,000,000.00
เงินลงทุนระยะยาวอื่น	1,209,698,733.00	994,000,000.00
<b>รวมเงินลงทุนระยะยาว</b>	<b>1,249,470,915.88</b>	<b>1,016,000,000.00</b>

เงินลงทุนระยะยาว ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 จำนวน 1,209,698,733.00 บาท ประกอบด้วย

	หลักทรัพย์เมื่อขาย	ตราสารหนี้ที่จะถือ จนครบกำหนด	รวม
พันธบัตรรัฐบาล	-	745,698,733.00	745,698,733.00
ตราสารด้อยสิทธิ	-	24,000,000.00	24,000,000.00
เงินลงทุนอื่น	440,000,000.00	-	440,000,000.00
รวมเงินลงทุนระยะยาวอื่น	440,000,000.00	769,698,733.00	1,209,698,733.00

1. พันธบัตรรัฐบาล จำนวน 745,698,733.00 บาทประกอบด้วย

1.1 พันธบัตรรัฐบาล จำนวน 330,000,000.00 บาท เป็นพันธบัตรออมทรัพย์ของกระทรวงการคลังใน  
ปีงบประมาณ พ.ศ.2560ครั้งที่ 1 อายุ 10 ปี แบบไร้ใบตราสารหนี้(Scripless) อัตราดอกเบี้ยแบบคงที่ ร้อยละ 3.00 บาทต่อปี วันที่  
ครบกำหนด 10 เมษายน 2571 วันที่จ่ายดอกเบี้ย 10 พฤษภาคม และ 10 พฤศจิกายน ของทุกปี จนกว่าพันธบัตรจะครบกำหนด

- ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ 15153876 จำนวน 30,000 หน่วย ราคาหน่วยละ 1,000.00 บาท  
เป็นจำนวนเงิน 30,000,000.00 บาท

- ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่ 5024-0023544-3 จำนวน 300,000 หน่วย ราคาหน่วยละ  
1,000.00 บาท เป็นจำนวนเงิน300,000,000.00 บาท

1.2 พันธบัตรรัฐบาล จำนวน 95,698,733.00 บาท เป็นพันธบัตรออมทรัพย์ของกระทรวงการคลังในปีงบประมาณ  
พ.ศ. 2562 ครั้งที่ 18 อายุ 14 ปี อัตราดอกเบี้ยแบบคงที่ ร้อยละ 1.60 บาทต่อปี วันที่ครบกำหนด วันที่ 17 มิถุนายน 2578 วันที่  
จ่ายดอกเบี้ย 17 ธันวาคม และ 17 มิถุนายน ของทุกปี จนกว่าพันธบัตรจะครบกำหนด

- ธนาคารซี ไอ เอ็ม บี จำกัด(มหาชน) เลขที่ 41201-512100 จำนวน 100,000 หน่วย ราคาหน่วยละ 1,000.00 บาท  
มูลค่าที่ตราไว้หน้าตัวพันธบัตรรัฐบาลเป็นจำนวนเงิน 100,000,000.00 บาท ยอดชำระเงิน 95,698,733.00 บาท วันที่ 8 กรกฎาคม 2564

1.3 พันธบัตรรัฐบาล จำนวน 200,000,000.00 บาท เป็นพันธบัตรออมทรัพย์ของกระทรวงการคลังใน  
ปีงบประมาณ พ.ศ.2563ครั้งที่ 2 อายุ 7 ปี แบบไร้ใบตราสารหนี้(Scripless) อัตราดอกเบี้ยแบบคงที่ ร้อยละ 2.22 บาทต่อปี วันที่  
ครบกำหนด 26 สิงหาคม 2570 วันที่จ่ายดอกเบี้ย กุมภาพันธ์ และ สิงหาคม ของทุกปี จนกว่าพันธบัตรจะครบกำหนด

- ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่ 5024-0023544-3 จำนวน 200,000 หน่วย ราคาหน่วยละ  
1,000.00 บาท เป็นจำนวนเงิน200,000,000.00 บาท

2. ตราสารด้อยสิทธิ จำนวน 24,000,000.00 บาท ออกโดยธนาคารทหารไทย จำกัด(มหาชน) อายุ 10 ปี 6 เดือน  
เลขทะเบียนผู้ถือตราสาร 3733600013822 เลขที่ใบตราสาร 00001382 จำนวน 24,000 หน่วย มูลค่าที่ตราไว้

1,000.00 บาท/หน่วย วันที่ออกตราสาร 29 พฤษภาคม 2560 วันครบกำหนดไถ่ถอนตราสารหนี้วันที่ 29 พฤศจิกายน 2570  
อัตราดอกเบี้ยคงที่ ร้อยละ 3.50 บาทต่อปี ตลอดอายุตราสาร ชำระทุกๆ 3 เดือน

3. เงินลงทุนอื่น จำนวน 440,000,000.00 บาท ประกอบด้วย

3.1 เงินลงทุนอื่น จำนวน 440,000,000.00 บาท เป็นเงินลงทุนโดยให้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนเป็น  
ผู้บริหารกองทุนส่วนบุคคลของมหาวิทยาลัย ลงทุนในตราสารหนี้ 90% หุ้น 10% ดังนี้

- บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด จำนวน 150,000,000.00 บาท

- บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมวรรณ จำกัด จำนวน 90,000,000.00 บาท

- บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนเอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) จำนวน 100,000,000.00 บาท

3.2 สลากออมทรัพย์ จำนวน 100,000,000 บาท เป็นสลากออมทรัพย์ ฮอส รุ่นที่ 2 ชุดพราวพิมาน

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2563 จำนวน 10 หน่วย ราคาหน่วยละ 10,000,000.00 บาท ระยะเวลา 2 ปี  
และมีสิทธิถูกรางวัลตั้งแต่วันที่ 17 มกราคม 2563 จนถึงวันครบกำหนดคืนวันที่ 9 มกราคม 2565 โดยเมื่อครบ 2 ปี จะได้รับ

ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 1.20 บาทต่อปี

เงินลงทุนระยะยาว ณ วันที่ 30 กันยายน 2563 จำนวน 994,000,000.00 บาท ประกอบด้วย

	หลักทรัพย์เมื่อขาย	ตราสารหนี้ที่จะถือ จนครบกำหนด	หน่วย : บาท รวม
พันธบัตรรัฐบาล	-	530,000,000.00	530,000,000.00
ตราสารด้อยสิทธิ	-	24,000,000.00	24,000,000.00
เงินลงทุนอื่น	440,000,000.00	-	440,000,000.00
รวมเงินลงทุนระยะยาวอื่น	<u>440,000,000.00</u>	<u>554,000,000.00</u>	<u>994,000,000.00</u>

1. พันธบัตรรัฐบาล จำนวน 530,000,000.00 บาท ประกอบด้วย

1.1 พันธบัตรรัฐบาล จำนวน 330,000,000.00 บาท เป็นพันธบัตรออมทรัพย์ของกระทรวงการคลังในปิงบประมาณ พ.ศ.2560 ครั้งที่ 1 อายุ 10 ปี แบบไร้ใบตราสารหนี้(Scripless) อัตราดอกเบี้ยแบบคงที่ ร้อยละ 3.00 บาทต่อปี วันที่ครบกำหนด 10 เมษายน 2571 วันที่จ่ายดอกเบี้ย 10 พฤษภาคม และ 10 พฤศจิกายน ของทุกปี จนกว่าพันธบัตรจะครบกำหนด

- ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ 15153876 จำนวน 30,000 หน่วย ราคาหน่วยละ 1,000.00 บาท เป็นจำนวนเงิน 30,000,000.00 บาท

- ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)เลขที่ 5024-0023544-3 จำนวน 300,000 หน่วย ราคาหน่วยละ 1,000.00 บาท เป็นจำนวนเงิน 300,000,000.00 บาท

1.2 พันธบัตรรัฐบาล จำนวน 200,000,000.00 บาท เป็นพันธบัตรออมทรัพย์ของกระทรวงการคลังในปิงบประมาณ พ.ศ. 2563 ครั้งที่ 2 อายุ 7 ปี แบบไร้ใบตราสารหนี้(Scripless) อัตราดอกเบี้ยแบบคงที่ ร้อยละ 2.22 บาทต่อปี วันที่ครบกำหนด 26 สิงหาคม 2570 วันที่จ่ายดอกเบี้ย เดือนกุมภาพันธ์ และสิงหาคม ของทุกปีจนกว่าพันธบัตรจะครบกำหนด

2. ตราสารด้อยสิทธิ จำนวน 24,000,000.00 บาท ออกโดยธนาคารทหารไทย จำกัด(มหาชน) อายุ 10 ปี 6 เดือน เลขทะเบียนผู้ถือตราสาร 3733600013822 เลขที่ใบตราสาร 00001382 จำนวน 24,000 หน่วย มูลค่าที่ตราไว้ 1,000.00 บาท วันที่ออกตราสาร 29 พฤษภาคม 2560 วันครบกำหนดไถ่ถอนตราสารหนี้วันที่ 29 พฤศจิกายน 2570 อัตราดอกเบี้ยคงที่ ร้อยละ 3.50 บาทต่อปี ตลอดอายุตราสาร ชำระทุกๆ 3 เดือน

3. เงินลงทุนอื่น จำนวน 440,000,000.00 บาท ประกอบด้วย

3.1 เงินลงทุนอื่น จำนวน 340,000,000.00 บาท เป็นเงินลงทุนโดยให้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนเป็นผู้บริหารกองทุนส่วนบุคคลของมหาวิทยาลัย ลงทุนในตราสารหนี้ 90% หุ้น 10%

- บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมวรรณ จำกัด จำนวน 90,000,000.00 บาท

- บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด จำนวน 150,000,000.00 บาท

- บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุนเอ็มเอฟซี จำกัด จำนวน 100,000,000.00 บาท

3.2 สลากออมทรัพย์ จำนวน 100,000,000 บาท เป็นสลากออมทรัพย์ ธอส รุ่นที่ 2 ชุดพราวพิมาน

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2563 จำนวน 10 หน่วย ราคาหน่วยละ 10,000,000.00 บาท ระยะเวลา 2 ปี และมีสิทธิถูกรางวัลตั้งแต่วันที่ 17 มกราคม 2563 จนถึงวันครบกำหนดเดือนคืนวันที่ 9 มกราคม 2565 โดยเมื่อครบ 2 ปี จะได้รับดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 1.20 บาทต่อปี

หมายเหตุ 11 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

	ยกมา	เพิ่มขึ้น	จำหน่าย	ปรับปรุง/โอน	หน่วย : บาท คงเหลือ
	1 ตุลาคม 2563				30 กันยายน 2564
ราคาทุน					
ที่ดิน	10,335,787.50	-	-	-	10,335,787.50
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	2,040,369,087.44	176,742,747.63	-	-	2,217,111,835.07
ครุภัณฑ์	1,912,950,529.49	76,456,841.62	-	-	1,989,407,371.11
รวม	3,963,655,404.43	253,199,589.25	-	-	4,216,854,993.68
ค่าเสื่อมราคาสะสม					
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	858,252,026.32	79,096,336.30	-	-	937,348,362.62
ครุภัณฑ์	1,709,101,447.45	86,226,021.84	-	-	1,795,327,469.29
รวม	2,567,353,473.77	165,322,358.14	-	-	2,732,675,831.91
มูลค่าสุทธิตามบัญชี	1,396,301,930.66	87,877,231.11	-	-	1,484,179,161.77
งานระหว่างก่อสร้าง	161,592,889.81	-	-	60,472,620.73	101,120,269.08
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์-สุทธิ	1,557,894,820.47	87,877,231.11	-	60,472,620.73	1,585,299,430.85

ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 ที่ดิน จำนวน 10,335,787.50 บาท ได้รวมที่ดินที่ตั้งอยู่ในตำบลสระยายโสม อำเภออุ้มทอง จังหวัดสุพรรณบุรีซึ่งมหาวิทยาลัยจัดซื้อเมื่อปี 2548 มูลค่า 528,912.50 บาท ประกอบด้วย ที่ดินโฉนดเลขที่ 62231 เนื้อที่ 5 ไร่ 3 งาน 75 ตารางวา และที่ดิน นส.3 เลขที่ 2773 เนื้อที่ 1 งาน 14 ตารางวา ซึ่งที่ดิน นส.3 ก เลขที่ 2773 มีกรณีพิพาทระหว่างสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงานที่ดินจังหวัดสุพรรณบุรี สาขาอุ้มทอง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 และมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ผอ.ถูกฟ้องคดีที่ 2 คัดค้านการออกโฉนดที่ดินดังกล่าวอ้างว่า อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินและได้ออกเอกสารสิทธิ สปก.4-01 ให้แก่ราษฎรไว้ทำกินตามคดีหมายเลขดำที่ 308/2558 คดีหมายเลขแดงที่ 2075/2560 ลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2560 ศาลปกครองกลางพิพากษายกฟ้อง โดยมหาวิทยาลัยเป็นผู้มีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมาย และสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด ตามคดีหมายเลขดำที่ อ.10/2561 ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2561 ศาลปกครองสูงสุดได้ให้มหาวิทยาลัยทำคำแก้อุทธรณ์พร้อมด้วยพยานหลักฐานส่งให้ศาลภายใน 30 วัน นับแต่วันที่รับคำสั่ง เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2561 มหาวิทยาลัยได้ทำคำแก้อุทธรณ์ไปยังศาลปกครองสูงสุดปัจจุบัน อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล

นอกจากนี้มหาวิทยาลัยยังได้รับสิทธิจากกรมป่าไม้ให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าสักสระยายโสม ตำบลสระยายโสม อำเภออุ้มทอง จังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อจัดสร้างสถาบันอุดมศึกษา เนื้อที่ 142 ไร่ 1 งาน 75 ตารางวา ระยะเวลา 30 ปี ตั้งแต่วันที่ 25 สิงหาคม 2541ถึงวันที่ 24 สิงหาคม 2571

หมายเหตุ 12 - สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

	ยกมา	เพิ่มขึ้น	จำหน่าย	ปรับปรุง/โอน	หน่วย : บาท คงเหลือ
	1 ตุลาคม 2563				30 กันยายน 2564
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	59,094,921.37	3,290,143.44	-	-	62,385,064.81
ข้อ ค่าตัดจำหน่ายสะสม	56,077,645.41	952,151.51	-	-	57,029,796.92
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน-สุทธิ	3,017,275.96	4,242,294.95	-	-	5,355,267.89

หมายเหตุ 13 เจ้าหนี้การค้า

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
เจ้าหนี้การค้า - บุคคลภายนอก	5,698,547.53	3,543,035.00
เจ้าหนี้การค้า Interface-บุคคลภายนอก	771,717.29	3,134,503.26
รับสินค้า/ใบสำคัญ	50,000.00	-
<b>รวมเจ้าหนี้การค้า</b>	<b>6,520,264.82</b>	<b>6,677,538.26</b>

หมายเหตุ 14 เจ้าหนี้อื่นระยะสั้น

	(หน่วย : บาท)	
	2564	2563
เจ้าหนี้อื่น-หน่วยงานภาครัฐ	38,137.91	37,413.84
ใบสำคัญค้ำจ่าย	29,645,735.00	358,080.00
<b>รวมเจ้าหนี้อื่นระยะสั้น</b>	<b>29,683,872.91</b>	<b>395,493.84</b>

หมายเหตุ 15 เงินรับฝากระยะสั้น

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
เงินกองทุนกู้ยืมเพื่อการศึกษา	11,531,685.90	20,776,039.55
เงินรับฝากอื่น	92,523.00	129,980.70
<b>รวมเงินรับฝากระยะสั้น</b>	<b>11,624,208.90</b>	<b>20,906,020.25</b>

หมายเหตุ 16 หนี้สินหมุนเวียนอื่น

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
รายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษารับล่วงหน้า	57,321,547.44	47,221,554.55
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	329,719.59	305,496.44
	<b>57,651,267.03</b>	<b>47,527,050.99</b>

หมายเหตุ 17 เงินรับฝากระยะยาว

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
เงินกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย	21,937,554.64	19,203,322.98
เงินทุนสงเคราะห์นักศึกษา	29,295,457.55	28,375,821.66
เงินประกันเสียหาย	13,736,130.00	13,780,630.00
เงินประกันสัญญา	4,028,750.26	2,885,010.97
<b>รวมเงินรับฝากระยะยาว</b>	<b>68,997,892.45</b>	<b>64,244,785.61</b>

หมายเหตุ 18 รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
ยอดคงเหลือต้นงวด	3,021,596,386.83	2,939,344,858.53
หัก ผลสะสมแก้ไขข้อผิดพลาด	-	-
ยอดต้นงวดหลังปรับปรุง	3,021,596,386.83	2,939,344,858.53
บวก รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	(33,585,035.50)	82,251,528.30
<b>รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสมปลายงวด</b>	<b>2,988,011,351.33</b>	<b>3,021,596,386.83</b>

หมายเหตุ 19 องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
กำไรที่ยังไม่เกิดขึ้นของเงินลงทุนในหลักทรัพย์เมื่อขาย		
ยอดคงเหลือต้นงวด	28,571,843.16	40,671,445.98
การเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้น/(ลดลง)ในระหว่างงวด	1,651,873.24	-12,099,602.82
ยอดคงเหลือปลายงวด	<b>30,223,716.40</b>	<b>28,571,843.16</b>

หมายเหตุ 20 รายได้จากงบประมาณ

	(หน่วย : บาท)	
	2564	2563
รายได้จากงบประมาณปีปัจจุบัน		
รายได้จากงบบุคลากร	96,239,435.21	95,666,204.01
รายได้จากงบดำเนินงาน	4,709,107.21	23,021,773.52
รายได้จากงบลงทุน	109,360,713.50	55,819,659.83
รายได้จากงบเงินอุดหนุน	400,931,000.95	373,075,049.87
รายได้จากงบกลาง	127,409,994.97	136,411,676.97
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น	18,000.00	3,434,496.15
หัก เบิกเกินส่งคืนเงินงบประมาณ	135,534.35	133,233.44
<b>รวมรายได้จากงบประมาณปีปัจจุบัน - สุทธิ</b>	<b>738,532,717.49</b>	<b>687,295,626.91</b>
รายได้จากงบประมาณปีก่อนๆ (เงินกันไว้เบิกเหลือเมื่อปีเบิกจ่ายปีปัจจุบัน)		
รายได้จากงบดำเนินงาน		1,236,154.24
รายได้จากงบลงทุน	41,555,000.00	5,775,379.73
รายได้จากงบเงินอุดหนุน	652,948.84	200,100.00
รายได้จากงบกลาง	-	-
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น	-	83,460.00
<b>รวมรายได้จากงบประมาณปีก่อนๆ</b>	<b>42,207,948.84</b>	<b>7,295,093.97</b>
<b>รวมรายได้จากงบประมาณ</b>	<b>780,740,666.33</b>	<b>694,590,720.88</b>

หมายเหตุ 21 รายได้จากการขายสินค้าและบริการ

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
<b>รายได้ด้านการศึกษา</b>		
รายได้จากการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	25,898,000.00	25,072,600.00
รายได้จากการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา	155,083,830.30	338,692,250.28
รายได้ค่าบริการการศึกษา	58,009,190.80	63,270,422.16
<b>รวม</b>	<u>238,991,021.10</u>	<u>427,035,272.44</u>
<b>รายได้ค่าเช่า</b>		
รายได้ค่าเช่าพื้นที่	2,555,819.50	5,932,827.00
<b>รวม</b>	<u>2,555,819.50</u>	<u>5,932,827.00</u>
<b>รายได้บริการอื่น</b>		
รายได้จากโครงการบริการวิชาการ	66,766,026.46	57,114,924.60
รายได้จากการให้บริการ-สระว่ายน้ำ	1,015,622.00	2,075,444.00
รายได้จากการให้บริการ-หอพักและโรงแรม	687,950.00	2,362,850.00
รายได้โครงการครุภัณฑ์	942,400.00	808,700.00
รายได้จากการบริการอื่น	-	590,000.00
<b>รวม</b>	<u>69,411,998.46</u>	<u>62,951,918.60</u>
<b>รวมรายได้จากการขายสินค้าและบริการ</b>	<u><u>310,958,839.06</u></u>	<u><u>495,920,018.04</u></u>

หมายเหตุ 22 รายได้อื่น

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากสถาบันการเงิน	33,958,041.85	28,316,536.45
กำไรที่เกิดขึ้นแล้วจากการจำหน่ายเงินลงทุน	841,482.15	880,645.84
รายได้ค่าปรับ	15,142.64	34,966.52
รายได้อื่น	2,735,301.62	2,350,800.92
<b>รวมรายได้อื่น</b>	<u><u>37,549,968.26</u></u>	<u><u>31,582,949.73</u></u>

หมายเหตุ 23 ค่าใช้จ่ายบุคลากร

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
เงินเดือน	85,440,565.47	82,680,978.84
เงินประจำตำแหน่ง	2,822,400.00	2,650,630.59
ค่าจ้าง	361,472,085.34	346,766,983.91
ค่าตอบแทนพจน.ราชการ	8,567,520.00	8,121,190.02
ค่ารักษาพยาบาล	5,319,996.90	5,586,888.89
เงินช่วยการศึกษาบุตร	338,510.00	475,883.25
เงินชดเชยสมาชิก กบข.	841,705.14	861,761.01
เงินสมทบ กบข.	1,262,557.73	1,292,641.51
เงินสมทบ กสจ.	85,651.20	98,341.20
เงินสมทบกองทุนประกันสังคม	174,300.00	1,703,831.00
ค่าเช่าบ้าน	688,800.00	720,929.03
ค่าใช้จ่ายบุคคลากรอื่น	2,046,292.98	9,382,782.15
<b>รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร</b>	<b>469,060,384.76</b>	<b>460,342,841.40</b>

หมายเหตุ 24 ค่าใช้จ่ายบำเหน็จบำนาญ

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
บำนาญปกติ	84,987,705.76	82,195,408.14
เงินช่วยค่าครองชีพ	9,316,104.77	9,609,531.14
เงินบำเหน็จ	83,120.00	2,246,756.00
เงินบำเหน็จตกทอด	1,155,588.19	756,468.00
บำเหน็จดำรงชีพ	3,200,000.00	4,295,082.35
ค่ารักษาพยาบาล	15,324,127.84	14,604,410.81
เงินช่วยการศึกษาบุตร	2,400.00	-
บำเหน็จบำนาญอื่น	3,438,261.90	451,551.00
<b>รวม ค่าบำเหน็จบำนาญ</b>	<b>117,507,308.46</b>	<b>114,159,207.44</b>

หมายเหตุ 25 ค่าใช้สอย

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม	26,337,855.58	50,572,149.76
ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	923,286.19	1,652,033.82
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	27,970,359.95	3,975,268.29
ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	451,514.17	561,507.98
ค่าจ้างเหมาบริการ	20,426,689.01	32,492,577.70
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	8,388,800.00	9,412,664.50
ค่าวิจัยและพัฒนา	-	172,600.00
ครุภัณฑ์ต่ำกว่าเกณฑ์	13,606,262.50	-
ค่าใช้สอยอื่น	41,326,295.77	13,354,069.55
<b>รวมค่าใช้สอย</b>	<b>139,431,063.17</b>	<b>112,192,871.60</b>

หมายเหตุ 26 ค่าสาธารณูปโภค

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
ค่าไฟฟ้า	26,180,794.07	33,814,753.70
ค่าประปา	3,497,698.28	4,583,194.41
ค่าโทรศัพท์	433,632.75	456,102.75
ค่าสื่อสารและโทรคมนาคม	1,168,340.25	1,483,858.16
ค่าบริการไปรษณีย์โทรเลขและขนส่ง	136,813.00	152,524.80
<b>รวมค่าสาธารณูปโภค</b>	<b>31,417,278.35</b>	<b>40,490,433.82</b>

หมายเหตุ 27 ต้นทุนจากการขายบริการ

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
ค่าใช้จ่ายจากโครงการบริการวิชาการ	59,549,489.25	51,077,187.04
ค่าใช้จ่ายโครงการสระว่ายน้ำ	1,475,281.15	1,629,020.57
ค่าใช้จ่ายโครงการโรงแรม	950,549.00	1,192,996.10
ค่าใช้จ่ายโครงการครูบัณฑิต	765,175.00	48,500.00
ค่าใช้จ่ายจากบริการอื่น	9,207,560.85	1,941,640.49
<b>รวมต้นทุนขายสินค้าและบริการ</b>	<b>71,948,055.25</b>	<b>55,889,344.20</b>

หมายเหตุ 28 ค่าเสื่อมราคา และค่าตัดจำหน่าย

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	79,096,336.30	85,270,632.35
ครุภัณฑ์	92,299,423.50	101,062,596.58
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	952,151.51	3,015,407.54
<b>รวม ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย</b>	<b>172,347,911.31</b>	<b>189,348,636.47</b>

หมายเหตุ 29 ค่าใช้จ่ายอื่น

	หน่วย : บาท	
	2564	2563
กำไรสุทธิจากการจำหน่ายสินทรัพย์	4,921.06	-
ค่าใช้จ่ายจากเงินกองทุนพัฒนามหาวิทยาลัย	108,040.00	2,291,082.50
ค่าใช้จ่ายของโรงเรียนสาธิต	5,061,450.00	48,020.00
ค่าใช้จ่ายกองทุนสวัสดิการและสิทธิประโยชน์พนักงานมหาวิทยาลัย	7,959,024.15	-
ค่าใช้จ่ายจากเงินบำรุงศูนย์มหาวิทยาลัย	88,500.00	360,500.00
ค่าใช้จ่ายจากเงินกองทุนสนับสนุนการวิจัย	3,240,501.00	4,371,937.37
ค่าใช้จ่ายจากเงินค่าธรรมเนียมสมัครสอบ	-	35,000.00
ค่าใช้จ่ายอื่นๆ	13,879,783.25	12,720,556.78
<b>รวมค่าใช้จ่ายอื่น</b>	<b>30,342,219.46</b>	<b>19,827,096.65</b>

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
<b>แผนงาน-บุคลากรภาครัฐ</b>					
ผลผลิต - รายการค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ตลอดชีวิต					
งบบุคลากร	99,134,485.47	-	-	99,134,485.47	-
งบดำเนินงาน	7,466,000.00	-	-	3,826,192.98	3,639,807.02
งบเงินอุดหนุน	315,417,300.00	-	-	315,401,875.95	15,424.05
<b>รวม</b>	<b>422,017,785.47</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>418,362,554.40</b>	<b>3,655,231.07</b>
<b>แผนงาน - พื้นฐานด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์</b>					
ผลผลิต - ผู้สำเร็จการศึกษาด้านสังคมศาสตร์					
งบลงทุน	51,130,451.00			44,789,199.93	6,341,251.07
งบเงินอุดหนุน	24,374,249.00			23,442,272.81	931,976.19
ผลผลิต - ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี					
งบลงทุน	23,728,926.00			22,433,096.07	1,295,829.93
งบเงินอุดหนุน	12,609,074.00			12,606,750.15	2,323.85
ผลผลิต - ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ					
งบลงทุน	45,908,030.00			45,908,030.00	-
งบเงินอุดหนุน	4,469,170.00			4,145,535.24	323,634.76
ผลผลิต - ผลงานการให้บริการวิชาการ					
งบเงินอุดหนุน	4,270,000.00			4,200,333.93	69,666.07
ผลผลิต - สถาบันการศึกษาได้รับบริการเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษา					
งบเงินอุดหนุน				3,500.00	
ผลผลิต - มาตรฐานการพัฒนาอุดมศึกษา					
งบเงินอุดหนุน				344,500.00	
<b>รวม</b>	<b>166,489,900.00</b>			<b>157,873,218.13</b>	<b>8,964,681.87</b>
<b>แผนงาน - ยุทธศาสตร์เสริมสร้างพลังทางสังคม</b>					
โครงการที่ 1 - โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น					
งบเงินอุดหนุน	34,451,100.00			33,363,753.65	1,087,346.35
<b>รวม</b>	<b>34,451,100.00</b>			<b>33,363,753.65</b>	<b>1,087,346.35</b>
<b>แผนงาน - ยุทธศาสตร์สร้างความเสมอภาคทางการศึกษา</b>					
โครงการที่ 1 - โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน					
งบเงินอุดหนุน	7,944,800.00			6,671,746.84	1,273,053.16
โครงการที่ 2 - โครงการสนับสนุนทุนเพื่อสร้างโอกาสทางการศึกษาระดับอุดมศึกษา					
งบเงินอุดหนุน				826,350.00	
<b>รวม</b>	<b>7,944,800.00</b>			<b>7,498,096.84</b>	<b>1,273,053.16</b>
<b>แผนงาน - บริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น</b>					
ผลผลิต - เงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น					
งบกลาง				-	
<b>รวม</b>	<b>-</b>			<b>-</b>	
<b>แผนงาน - บูรณาการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้</b>					
โครงการที่ 1 - โครงการส่งเสริมเผยแพร่ความจริงที่ถูกต้องเพื่อสนับสนุนการแก้ไขปัญหา					
งบเงินอุดหนุน				227,500.00	
<b>รวม</b>	<b>-</b>			<b>227,500.00</b>	<b>-</b>
<b>แผนงาน - ยุทธศาสตร์จัดการผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ</b>					
ผลผลิต - โครงการเมืองสิ่งแวดล้อมยั่งยืน					
งบรายจ่ายอื่น				18,000.00	
<b>รวม</b>	<b>-</b>			<b>18,000.00</b>	<b>-</b>
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>630,903,585.47</b>			<b>617,343,123.02</b>	

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

รายงานรายได้แผ่นดิน

สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 30 กันยายน 2564

	(หน่วย : บาท)	(หน่วย : บาท)
	2564	2563
<b>รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ</b>		
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี		
รายได้ขายของเบ็ดเตล็ด	76,780.00	57,500.00
รายได้ขายเอกสารจัดซื้อ	-	-
รายได้จากหลักประกันสัญญา	-	86,135.00
รายได้เงินเหลือจ่าย	274,674.85	14,351.81
<b>รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บสุทธิ</b>	<b>351,454.85</b>	<b>157,986.81</b>
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	(351,454.85)	(157,986.81)
<b>รายงานรายได้แผ่นดินสุทธิ</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

**ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ**  
การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

**วาระที่ ๖.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕**

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยประจำปี พ.ศ.๒๕๖๕ ดังนี้

ครั้งที่	วัน	เดือน	ปี
๑/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๒๐	มกราคม พ.ศ.๒๕๖๕
๒/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๑๗	กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๖๕
๓/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๑๗	มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๕
๔/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๒๑	เมษายน พ.ศ.๒๕๖๕
๕/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๑๙	พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๕
๖/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๑๖	มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๕
๗/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๒๑	กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๕
๘/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๑๘	สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๕
๙/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๑๕	กันยายน พ.ศ.๒๕๖๕
๑๐/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๒๐	ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๕
๑๑/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๑๗	พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๕
๑๒/๒๕๖๕	วันพฤหัสบดีที่	๑๕	ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๕

**การดำเนินการ**

กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๖๕  
เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๓ อาคาร ๑๐๐ ปี ศรีสุริยวงศ์

จึงเสนอมาเพื่อโปรดทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย